BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-1455-8/21
Бања Лука, 15.07.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, АБЦ Солуционс д.о.о. Бања Лука, бр.- од 17.05.2021.године и 28.05.2021.године, заступан по адвокату Дину Тешићу из Бања Луке, изјављене на Одлуку бр. 29-ОИ/05/21 од 07.05.2021.године и Одлуку, бр. 29-ОИ-1/05/21 од 21.05.2021.године, уговорног органа, ЈУ Геронтолошки центар Бања Лука, у поступку јавне набавке, „ извођење радова на реконструкцији постојећег објекта и надоградња објекта СГО Драгочај“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа , одржаној дана 15.07.2021.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, АБЦ Солуционс д.о.о. Бања Лука бр.- од 17.05.2021. и 28.05.2021.године, изјављена на Одлуку, бр. 29-ОИ/05/21 од 07.05.2021.године и Одлуке, бр. 29-ОИ-1/05/21 од 21.05.2021. године уговорног органа, ЈУ Геронтолошки центар, Бања Лука, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлука, бр. 29-ОИ/05/21 од 07.05.2021.године и Одлука, бр. 29-ОИ-1/05 све радње проистекле из њих, уговорног органа, у цијелости, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 5.000,00 КМ .
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 1.050,00 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 15 дана од дана извршности овога Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, ЈУ Геронтолошки центар Бања Лука (удаљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 506-1-3-21-3-39/21 од 23.03.2021.г. и бр. 506-1-3-21-8-41/21 од 13.04.2021.године у отвореном поступку јавних набавки „извођење радова на реконструкцији постојећег објекта и надоградња објекта СГО Драгочај “, према тендерској документацији, бр. - од - -.2021.г., расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке .

Након горе проведене процедуре, оспорених одлука, незадовољан истим, жалилац улаже жалбу из следећих разлога:

У жалби жалиоца се истиче:

„АБЦ СОЛУТИОНС“ д.о.о. Бањалука у законском року дана 17.05.2021. године изјављује жалбу против одлуке о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке „ИЗВОЂЕЊЕ РАДОВА НА РЕКОНСТРУКЦИЈИ ПОСТОЈЕЋЕГ ОБЈЕКТА И НАДОГРАДЊА ОБЈЕКТА СГО ДРАГОЧАЈ“, број одлуке 29-ОИ/05/21 од 07.05.2021. године.

Донесена одлука је незаконита, из више разлога.

1. У тачки 4. одлуке стоји : „Ова одлука ступа на снагу даном доношења“. Одлука се завршава поуком о правном лијеку, тј. да понуђач који није задовољан одлуком може поднијети жалбу у року од 10 дана од дана пријема одлуке. Овим је уговорни орган повриједио правила управног поступка, тиме што је одредио да одлука ступа на снагу даном доношења. Чланом 70. Закона о јавним набавкама и чланом 197. став (3) Закона о општем управном поступку је прописано да је обавезан елемент одлуке поука о правном лијеку, док је чланом 101. Закона о јавним набавкама прописано да понуђачи имају право жалбе у року од 10 дана од дана пријема одлуке. То значи да је у поступцима јавних набавки, у складу са општим принципима Закона о општем управном поступку, успостављена коначност управних аката, која одређује да одлука о избору најповољнијег понуђача не може ступити на снагу даном доношења, већ по истеку жалбеног рока (уколико не буде изјављена жалба) или доношењем одлуке другостепеног органа по изјављеној жалби. Према томе, одређивање ступања на снагу одлуке, даном доношења исте је незаконито.

2. Уговорни орган је понуду групе понуђача, чији је водећи члан жалилац, оцјенио неприхватљивом. Међутим, дана 27.04.2021. године, уговорни орган је упутио жалиоцу захтјев за прихватање исправке рачунске грешке. Жалилац је истог дана писменим путем доставио одговор у којем је навео да прихвата исправку рачунске грешке. Након тога, уговорни орган је дана 07.05.2021. године донио ожалбену одлуку којом је утврдио да понуда жалиоца није прихватљива, односно да не испуњава услове за квалификацију. Овај редослијед корака код прегледа и оцјене понуда је у супротности са општим принципима јавних набавки. Из записника о оцјени понуда број 29-ЗОП/05/21 од 07.05.2021. године је евидентно даје уговорни орган прво вршио рачунску контролу понуде жалиоца, па након што је жалилац писменим путем дао сагласност на исправку грешке, тек тада је вршио оцјену квалификованости. Уговорни орган након отварања понуда прво треба да оцјењује

прихватљивост понуде, односно да ли понуђач испуњава услове за квалификацију. Само они понуђачи за које се утврди да испуњавају услове за квалификацију, могу бити предмет даље оцјене, односно рачунске контроле и бодовања, уколико је критеријум за избор економски најповољнија понуда. Чланом 44. став (6) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" број 39/14), прописано је сљедеће : „Само оним кандидатима/понуђачима чије квалификације задовољавају услове утврђене у тендерској документацији дозвољено је да наставе поступак јавне набавке". Чланом 65. став (1) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" број 39/14), прописано је сљедеће : „Уговорни орган оцјењује понуде које су поднијели квалификовани понуђачи, примјењујући критеријум за додјелу уговора, утврђен у тендерској документацији". Даље, у ставу (2) истог члана стоји да записник о прегледу и оцјени понуда, између осталог, садржи: назив понуђача чије су понуде одбијене и разлоге одбијања, ранг листа оцијењених понуда, почев од најуспјешније према најмање успјешној. Из свега наведеног произилази да уговорни орган прво врши преглед испуњености квалификационих услова понуђача, па тек ако понуђач испуњава услове за квалификацију, његова понуда подлијеже рачунској контроли и даљем поређењу са цијенама осталих понуђача. Ако понуђач није испунио услове за квалификацију, његова понуда не подлијеже рачунској контроли. Смисао и сврха рачунске контроле је да се утврди стварна вриједност понуде, односно да се искључи фактор рачунске грешке, ако иста постоји. Тек кад се уврди стварна вриједност свих понуда, њихове цијене се пореде како би се утврдило који понуђач је најсупјешнији, односно најповољнији. Али, то све има смисла ако су достављене понуде оцјењене као прихватљиве. Ако је понуда (понуде) оцјењена неприхватљивом, рачунска контрола се не врши нити се од понуђача чија понуда је предмет одбијања тражи сагласност за исправку рачунске грешке, а уговорни орган је учинио управо супротно. Дана 27.04.2021. године, затражио је од Жалиоца сагласност за исправку рачунске грешке, а онда је након тога донио одлуку о избору најповољнијег понуђача којом је утврдио да је понуда Жалиоца неприхватљива. И као посљедицу ових незаконитих радњи, уговорни орган је као саставни дио записника о оцјени понуда уврстио допис којим је тражио сагласност за исправку рачунске грешке од понуђача чију понуду је оцјенио неприхватљивом и одговор понуђача, а сада Жалиоца.

3. Уговорни орган је понуду Жалиоца оцјенио неприхватљивом јер наводно није испунио услов за квалификацију по питању кадровске оспособљености. Тако је у тендерској документацији тражено да понуђач докаже да ће имати на располагању 1 дипломираног инжењера архитектуре с најмање 240 ЕЦТС бодова с најмање 10 година радног искуства на реализацији истих или сличних пројеката, са положеним стручним испитом и лиценцом за извођењем радова. Уговорни орган је установио да лице Синиша Носовић, дипл.инг.архитектуре има искуство у периоду од 2017. до 2020. година, уз напомену даје за ово лице достављена само радна биографија, али није достављена потврда о радном искуству од стране тренутног послодавца. Уговорни орган није правилно утврдио чињенично стање, односно из недовољно утврђеног чињеничног стања је извео погрешан закључак. Уговорни орган је занемарио одлучну чињеницу даје на страни 107 понуде достављено увјерење о положеном стручном испиту за Синишу Носовића, дипл.инж.архитектуре, из којег се види даје сутручни испит положио 09.12.2010. године. Да би кандидат приступио полагању стручног испита, он мора претходно обавити

приправнички стаж у струци у трајању од 1 године. С обзиром даје стручни испит положио 2010. године, почетак његовог радног искуства у струци се може везати за најмање 2009. годину, а не 2017.годину, како погрешно закључује уговорни орган. Уговорни орган није у тендерској документацији изричито нагласио којим документом ће понуђач доказати дужину трајања радног искуства. Увјерење о положеном стручном испиту је јавна исправа, и свакако да треба имати јачу доказну снагу" од било каквих изјава, биографија и томе слично. Полагање стручног испита у струци би требао бити почетак каријере од којег се рачуна радно искуство у струци, а лице чије радно искуство уговорни орган оспорава, несумњиво има радно искуство у трајању од најмање 11. година. Уосталом, шта уговорни орган може закључити, односно шта понуђач може доказати „потврдом тренутног послодавца", ако је лице на кога се потврда односи почело да ради за тренутног послодавца нпр. 1 дан прије издавања такве потврде? Тиме се свакако не доказује радно искуство у струци које је тражено у тендерској документацији. За наведено лице, уговорни орган констатује да није достављена потврда о радном искуству од тренутног послодавца. И ово је погрешан закључак уговорног органа. На страни понуде 71.достављена је изјава о образовним и професионалним квалификацијама лица која ће бити ангажована на извршењу предметног уговора, гдје стоји да је Синиша Носовић, дипломирани инжењер архитектуре запослен код члана групе понуђача ПРОГРЕС-ГРАДЊА д.о.о. Бањалука. На страни понуде 109-110 је достављен документ којим је обједињена радна биографија и потврда о радном искуству код тренутног послодавца. У доњем десном углу је печат послодавца ПРОГРЕС-ГРАДЊА д.о.о. Бањалука и потпис одговорног лица Васко Аћић. А погрешно изведен закључак уговорног органа да Синиша Носовић има радно искуство почев од 2017. па до 2020. године, је управо радно искуство код тренутног послодавца, а то је ПРОГРЕС-ГРАДЊА д.о.о. Бањалука. Печат и потпис тренутног послодавца се налазе на дијелу документа у којем се набраја 6 објеката изграђених у периоду 2017-2020. године, и то за вријеме за које је Синиша Носовић запослен код члана групе ПРОГРЕС-ГРАДЊА д.о.о. Бањалука. Још једном напомињемо да уговорни орган није изричито прописао шта потврда о радном искуству и радна биографија треба да садржи, односно којим документом ће се доказати радно исксутво у трајању од 10 година. Из увјерења о положеном стручном испиту је евидентно да наведено лице има радно искуство у довољном трајању за оцјену прихватљиивости понуде Жалиоца. Исто тако, уговорни орган је потпуно паушално навео да Жалилац ни за остало особље из тачке 3.4.1. тендерске документације није доставио потврду о радном искуству од тренутног послодавца. На страни 71. понуде достављена је изјава о образовним и професионалним квалификацијама лица која ће бити одговорна за извођење радова (радни тим), уколико група понуђача чији је водећи члан „АБЦ СОЛУТИОНС" д.о.о. Бањалука буде изабран као најповољнији. У том документу је за сваког члана радног тима наведен назив тренутног послодавца. На страни понуде 186-188 достављен је попис аката. У попису аката је за сваког члана радног тима наведено да једним документом обухваћена радна биографија и потврда тренутног послодавца. На сваком од тих докумената налази се печат и потпис одговорног лица предузећа које је тренутни послодавац. Према томе, није тачно да у понуди жалиоца није достављена потврда послодавца за сваког члана радног тима. Поред тога, за сваког члана радног тима је достављена лиценца и увјерење о положеном стручном испиту, као доказ о дужини трајања

радног искуства у струци. Тиме је понуђач, а сада жалилац, доказао да посједује радни тим састављен од дипломираних инжењера одговарајуће струке, који у потпуности задовољава услов прописан у тендерској документацији, у погледу дужине трајања радног искуства. Овим је Жалилац у потпуности побио разлоге због којих је уговорни орган њега дисквалификовао и тиме доказао активну легитимацију за подношење ове жалбе.

4. Дана 14.05.2021. године, овлаштени представник Жалиоца је извршио увид у понуду изабраног понуђача и у спис јавне набавке и установио бројне грешке у понуди изабраног понуђача, које уговорни орган није узео у обзир. У анексу 2 - образац за понуду, у тачки број 4. понуђачи су у обавези уписати период важења понуде. Понуђач је уписао да његова важи 120 дана од истека рока за пријем понуда, тј. до 21.04.2021. године. Овај дан, 21.04.2021. године, је био одређен као дан пријема понуда па, у складу с тим, понуда треба да вриједи до 19.08.2021. године. Ако је дан истека рока за подношење понуда 21.04.2021. године (како стоји у тендерској документацији), а понуда вриједи до 21.04.2021. године (како је навео изабрани понуђач), онда се може закључити да понуда не важи ниједан дан.

5. Гаранција за озбиљност понуде (издата од НЛБ Банке а.д. Бањалука) није у складу са формом гаранције која је прописана Правилником о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора („Службени гласник БиХ“ број 90/14), нити у складу с формом гаранције која је дата у анеску 9 тендерске документације. На гаранцији нема уписаног податка о датуму и времену ступања на снагу гаранције, нити процјењене вриједности јавне набавке што је обавезан податак. Затим, на гаранцији нису исписани Правилником предвиђени разлози по основу којих налогодавац (уговорни орган) може тражити активирање гаранције за озбиљност понуде, а то су : ако понуђач повуче своју понуду прије истека периода важења понуда утврђеног у тендерској документацији, ако понуђач који је обавјештен даје његова понуда прихваћена као најповољнија, а у периоду важења понуде; одбије потписати уговор или пропусти у утврђеном року потписати уговор, не достави или достави неодговарајућу гаранцију за уредно извршење уговора, достави неистините изјаве везане за квалификацију понуђача.

Чланом 2. став (1) Правилника о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора („Службени гласник БиХ“ број 90/14), је прописано сљедеће: „Гаранција за озбиљност понуде се доставља у облику безусловне банкарске гаранције. Образац безусловне банкарске гаранције за озбиљност понуде дат је у прилогу овог Правилника и саставни је његов дио“. Чланом 3. став (3) Правилника о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора („Службени гласник БиХ“ број 90/14), је прописано сљедеће: „Уколико гаранција за озбиљност понуде није достављена на прописан начин, сходно ставу 1 овог члана, уговорни орган је обавезан одбацити такву понуду“.

6. У тачки 3.3.1. тендерске документације је прописан услов за квалификацију по питању економске и финансијске способности (члан 47. ЗЈН) : а) даје понуђач позитивно пословао у задње двије године, те даје остварио минималан укупан промет у износу од 1.540.000,00 КМ без ПДВ-а, и б.) да његов трансакцијски рачун није био у блокади у периоду протекла три мјесеца. У тачки 3.7. тендерске документације је прописан начин подношења понуде од стране групе понуђача. Тако је наведено да група понуђача, као

цјелина, мора испуњавати услове у тачки 3.3.1. и 3.4.1., што значи да група понуђача мора кумулативно испуњавати постављене услове и доставити документацију којом доказује испуњавање постављених услова. Што се тиче постављеног услова у погледу висине укупног промета који је тражен 1.540.000,00 КМ у задње двије године, довољно је да било који члан групе понуђача који испуњава овај услов, у понуди достави доказ. Уколико један члан групе нема остварен приход у висини која је тражена, тада се приход који је остварио други члан групе/други чланови групе сабира са приходом првог члана групе, и они заједнички (кумулативно) испуњавају постављени услов. Међутим, ово није једини услов економске и финансијске способности који је тражен у тендерској документацији. Поред овог услова, тражено је да је понуђач пословао позитивно у претходне двије године, те да његов трансакцијиски рачун није био у блокади у периоду протекла три мјесеца. Ово су услови које индивидуално мора доказати сваки члан групе понуђача. У понуди изабране групе понуђача су достављени докази прописани тендерском документацијом у вези члана 47. ЗЈН, али само за водећег члана групе понуђача. Остали чланови групе понуђача нису доставили изјаву по члану 47. ЗЈН, биланс успјеха за 2019. и 2020. годину, потврду ЦББиХ и потврде комерцијалних банака. Из наведеног се може извести закључак даје изабрана група понуђача само дјелимично испунила услов за квалификацију по питању економске и финансијске способности, и то у дијелу који се тиче висине оствареног промета од 1.540.000,00 КМ. Остали чланови групе понуђача, „HEW САНАТРОН“ д.о.о. Нови Град, „АР КЛИМА“ д.о.о. Лакташи и „БУНИЋ ЦОМПАНУ“ д.о.о. Бањалука нису доказали да су претходне двије године позитивно пословали, те да им трансакцијски рачун није био у блокади у протекла три мјесеца.

7. У тачки 3.7. тендерске документације је наведено да у случају подношења понуде од стране групе понуђача у понуди мора бити достављен правни акт о удруживању у групу понуђача. Између осталог, у наведном правном акту мора бити утврђена солидарна одговорност између чланова групе понуђача за обавезе које преузима група понуђача. Уговор о заједничком наступању је достављен на страни број 133 и у истом није утврђена солидарна одговорност свих чланове групе понуђача за извршење уговора према наручиоцу посла, односно уговорном органу. У уговору о заједничком наступању се не помиње назив наручиоца посла, односно уговорног органа.

8. У тачки 3.4.1. тендерске документације под в) је тражено да понуђач има у радном односу, по уговору о дјелу, уговору о ангажовању или уговору о пословно - техничкој сарадњи, особље које ће бити одговорно за извођење радова. Тако је, између осталог, тражено ангажовање 1 дипломираног инжењера архитектуре са најмање 10 година радног искуства на реализацији истих или сличних послова и положеним стручним испитом и лиценцом за извођење радова. На изјави о образовним и професионалним квалификацијама лица која ће бити одговорна за извођење радова, на тој позицији је предложен Немања Бањац, дипл.инж.архитектуре. Из приложених доказа у понуди је евидентно да наведено лице нема искуство у струци у степену образовања у трајању од 10 година. На увјерењу о положеном стручном испиту и лиценци за извођење радова стоји даје наведено лице рођено 16.11.1991. године, а стручни испит и лиценцу је положило 2017. године. На потврди тренутног послодавца стоји да ово лице има 10 година искуства у струци. Ако би то било

тачно, то би значило даје наведно лице засновало радни однос у звању дипломирани инжењер архитектуре најраније 2011. године. А опет то значи даје то лице дипломирало са свега 20 година живота (или чак мање од 20 година), јер се ради о лицу које је рођено 1991. године. Дакле, изјава о радном искуству коју је дао тренутни послодавац је нетачна, односно наведено лице нема 10 година искуства у струци у звању које, тражено, дипломирани инжењер архитектуре. Радно искуство које то лице има код тренутног послодавца, али не у звању дипломирани инжењер аритектуре (већ нпр. грађевински техничар итд...), се не може рачунати у радно искуство, које је релевантно за оцјену техничке и професионалне способности понуђача у овом поступку јавне набавке. За лице Дубравко Зорић, дипл.инж.грађевинарства није достављена потврда тренутног послодавца. Достављена је потврда која је издата од „УНИВЕРЗАЛ БС“ д.о.о. Бањалука, али ово предузеће није његов послодавац. На потврди стоји даје ангажован по уговору о дјелу, али у прилогу није достављен уговор о дјелу/ангажовању тог лица. За лице Владимир Лазић, дипл.инж.грађевинарства (хидротехника) није достављен уговор о дјелу. Достављена је потврда од „БУНИЋ ЦОМПАНУ“ д.о.о. Бањалука, које није послодавац наведеног лица, већ на потврди стоји даје ангажован по уговору о дјелу, а у прилогу није достављен уговор о дјелу/ангажовању тог лица. У тендерској документацији је тражено да један од чланова радног тима буде дипломирани инжењер машинства с најмање 5 година радног искуства на реализацији истих или сличних послова и положеним стручним испитом и лиценцом за извођење радова дијела машинске фазе, машинска постројења и металне конструкције у грађевинарству. За наведену позицију предложен је Југослав Гавриловић, дипл.инж.машинства. На страни 125 понуде је достављена његова лиценца, чији се назив разликује од назива лиценце који је тражен. Његова лиценца гласи : извођење и надзор над извођењем металних конструкција у грађевинарству. У називу лиценце недостаје „машинска постројења“.

Због свега наведеног је очигледно даје уговорни орган погрешно утврдио чињенично стање и на основу тако утврђеног чињеничног стања донио погрешну одлуку.

Жалилац захтјева да уговорни орган поништи своју одлуку број 29-ОИ/05/21 ОД 07.05.2021.године, поново изврши преглед и оцјену понуда и утврди неприхватљивост понуде групе понуђача окупљене око „УНИВРЕЗАЛ БС“ д.о.о. Бањалука, те да утврди прихватљивост понуде групе понуђача окупљене око водећег члана „АБЦ СОЛУТИОНС“ д.о.о. Бањалука. Сходно члану 3. став (3) Правилника о начину и кориштењу е-аукције („Службени гласник БиХ“ број 66/16), жалилац захтјева да уговорни орган донесе нову одлуку о избору најповољнијег понуђача, и то групе понуђача „АБЦ СОЛУТИОНС“ д.о.о. Бањалука, „ПРОГРЕС-ГРАДЊА“ д.о.о. Бањалука, „ЕУРОМОНТ“ д.о.о.Бањалука и „УНИЈАТ-М“ д.о.о. Приједор. У случају да уговорни орган не усвоји жалбу, жалилац тражи да уговорни орган без одлагања исту прослиједи Канцеларији за разматрање жалби Филијала Бањалука.

Уколико Канцеларија усвоји жалбу, жалилац тражи да му се изврши повратак накнаде за вођење жалбеног поступка.

Такође, Жалилац предлаже да у случају да насловни орган усвоји жалбу Жалиоцу надокнади трошкове састава ове Жалбе, у складу са Адвокатском тарифом, Тарифни број 3. са увећањем од 50 % за састав правног лијека, и то укупном износу од 600,00 КМ, а који ће се трошкови у цјелости уплатити на жиро рачун привредног друштва „АБЦ СОЛУТИОН11 Д.О.О. Бањалука, број: 5672411100000039 отворен код Сбербанк а.д. Бањалука.

Трошковник:

Састав жалбе 200 бодова

Увећање од 50% 100 бодова

- Укупно: 300 бодова x 2 КМ= 600,00 КМ

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 29-ИЖ/05/21 од 21.05.2021. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-1455/21 од 28.05.2021.године.

У Изјашњењу се истиче :

I Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.

II Жалба је неоснована у цијелости, те се одбија и прослеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ у Сарајеву, са сљедећим изјашњењем на наводе жалбе:

Уговорни орган ЈАВНА УСТАНОВА ГЕРОНТОЛОШКИ ЦЕНТАР БАЊА ЛУКА је покренуо отворени поступак јавне набавке „ИЗВОЂЕЊЕ РАДОВА НА РЕКОНСТРУКЦИЈИ ПОСТОЈЕЋЕГ ОБЈЕКТА И НАДОГРАДЊА ОБЈЕКТА СГО ДРАГОЧАЈ11. Процијењена вриједност набавке је 770.000,00 КМ без ПДВ-а.

Дана 17.05.2021. године је на протокол уговорног органа заведена жалба жалиоца „АВС SOLUTIONS" д.о.о. Бања Лука (носилац конзорција) заступан по пуномоћнику - адвокату Дину Тешићу из Бања Луке на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 29-ОИ/05/21 од 07.05.2021. године, у поступку јавне набавке „ИЗВОЂЕЊЕ РАДОВА НА РЕКОНСТРУКЦИЈИ ПОСТОЈЕЋЕГ ОБЈЕКТА И НАДОГРАДЊА ОБЈЕКТА . СГО ДРАГОЧАЈ", објављена на порталу јавних набавки дана 23.03.2021 године број: 506-1-3-21-3-39/21 од 23.3.2021. године и 506-1-3-21-8-41/21 од 13.4.2021. године.

1. Жалилац у својој жали изјављује:

У тачки IV одлуке стоји: „Ова одлука ступа на снагу даном доношења". Одлука се завршава поуком о правном лијеку, тј. да понуђач који није задовољан одлуком може поднијети жалбу у року од 10 дана од дана пријема одлуке. Овим је уговорни орган повриједио правила управног поступка. тиме што је одредио да одлука ступа на снагу даном доношења. Чланом 70. Закона о јавним набавкама и чланом 197. став (3) Закона о општем управном поступку је прописано да је обавезан елемент одлуке поука о правном лијеку, док је чланом 101. Закона о јавним набавкама прописано да понуђачи имају право жалбе у року од 10 дана

од дана пријема одлуке. То значи да је у поступцима јавни.х набавки, у складу са општим принципима Закона о општем управном поступку, успостављена коначност управних аката, која одређује да одлука о избору најповољнијег понуђача не може ступити на снагу даном доношења, већ по истеку жалбеног рока (уколико не буде изјављена жалба) или доношењем одлуке другостепеног органа по изјављеној жалби. Према томе, одређивање ступања на снагу одлуке, даном доношења исте је незаконито.

У смислу изнесених навода у жалби уговорни орган се по овом питању изјашњава на сљедећи начин - наведени наводи жалиоца одбијају се у потпуности као неосновани са образложењем:

У потпуности се одбија овај жалбени навод из разлога што уговорни орган оваквим поступком није ни на који начин нарушио права жалиоца, нити другу групу понуђача с обзиром да је све учеснике уредно обавијестио о доношењу предметне одлуке те оставио могућносг путем поуке о правном лијеку да сви учесници у поступку ове јавне набавке, уколико сматрају да су им нарушена права могу уложити жалбу у року од 10 дана од дана пријема одлуке што је жалилац и искористио и изјавио жалбу.

2. Жалилац у својој жали изјављује:

Уговорни орган је понуду групе понудача, чији је водећи члан жалилац, оцјенио неприхватљивом. Међутим, дана 27.04.2021. године, уговорни орган је упутио жалиоцу захтјев за прихватање исправке рачунске грешке. Жалилац је истог дана писменим путем доставио одговор у којем је навео да прихвата исправку рачунске грешке. Након тога, уговорни орган је дана 07.05.2021. године донио ожалбену одлуку којом је утврдио да понуда жалиоца није прихватљива, односно да не испуњава услове за квалификацију. Овај редослијед корака код прегледа и оцјене понуда је у супротности са општим принципима јавних набавки. Из записника о оцјени понуда број 29-ЗОП/05/21 од 07.05.2021. године је евидентно да је уговорни орган прво вршио рачунску контролу понуде жалиоца, па након што је жалилац писменим путем дао сагласност на исправку грешке, тек тада је вршио прихватљивост понуде, односно да ли понуђач испуњава услове за квалификацију. Само они понуђачи за које се утврди да испуњавају услове за квалификацију, могу бити предмет даље оијене, односно рачунске контроле и бодовања, уколико је критеријум за избор економски најповољнија понуда. Чланом 44. став (6) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" број 39/14), прописано је сљедеће : „Само оним кандидатима/понудачима чије квалнфикације задовољавају услове утврђене у тендерској документацији дозвољено је да наставе поступак јавне набавке". Чланом 65. став (1) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" број 39/14), прописано је сљедеће : „Уговорни орган оцјењује понуде које су поднијели квалификовани понуђачи, примјењујући критеријум за додјелу уговора, утврђен у тендерској документацији". Даље, у ставу (2) истог члана стоји да записник о прегледу и оцјени понуда, између осталог, садржи: назив понуђача чије су понуде одбијене и разлоге одбијања, ранг листа оцијењених понуда. почев од најуспјешније према најмање успјешној. Из свега наведеног произилази да уговорни орган прво врши преглед испуњености квалификационих услова понуђача, па тек ако понуђач испуњава услове за квалификацију, његова понуда подлијеже рачунској контроли и даљем поређењу са цијенама осталих понуђача. Ако понуђач није испунио

услове за квалификацију, његова понуда не подлијеже рачунској контроли. Смисао и сврха рачунске контроле је да се утврди стварна вриједност понуде, односно да се искључи фактор рачунске грешке, ако иста постоји. Тек кад се уврди стварна вриједност свих понуда, њихове цијене се пореде како би се утврдило који понудач је најсупјешнији, односно најповољнији. Али, то све има смисла ако су достављене понуде оцјењене као прихватљиве. Ако је понуда (понуде) оцјењена неприхватљивом, рачунска контрола се не врши нити се од понуђача чија понуда је предмет одбијања тражи сагласност за исправку рачунске грешке, а уговорни орган је учинио управо супротно. Дана 27.04.2021. године, затражио је од Жалиоца сагласност за исправку рачунске грешке, а онда је након тога донио одлуку о избору најповољнијег понуђача којом је утврдио да је понуда Жалиоца неприхватљива. И као посљедицу ових незаконитих радњи, уговорни орган је као саставни дио записника о оцјени понуда уврстио допис којим је тражио сагласност за исправку рачунске грешке од понуђача чију понуду је оцјенио неприхватљивом и одговор понуђача, а сада Жалиоца.

У смислу изнесених навода v жалби уговорни орган се по овом питању изјашњава на сљедећи начин - наведени наводи жалиоца одбијају се у потпуности као неосновани са образложењем:

У потпуности се одбија овај жалбени навод из разлога што уговорни орган оваквим поступком није ни на који начин нарушио права Жалиоца, односно понуде коју чини ова група понуђача. Уговорни орган наводи да је након запримања понуда, комисија ТОКОМ прегледа понуде жалиоца уочила одређене рачунске грешке, након чега је од истог писменим путем тражила сагласност исправке рачунских грешака. Надаље, наводимо да је жалилац прихватио исправку рачунске грешке те да је комисија наставпла даљи рад на евалуацији понуде жалиоца те уочила недостатке који нису били у складу са условима из тендерске документације, а које смо навели у Записнику о оцјени понуда. Уговорни орган сматра да је правилно поступио када је од обе групе понуђача тражио сагласност на исправку рачунских грешака без обзира да ли су исти квалификовани и то из разлога што смо овим поступком тачно утврдили укупне вриједности достављених понуда.

3. Жалилац у својој жали изјављује:

Уговорни орган је понуду Жалиоца оцјенио неприхватљивом јер наводно није испунио услов за квалификацију по питању кадровске оспособљености. Тако је у тендерској документацији тражено да понуђач докаже да ће имати на располагању И дипломираног инжењера архитектуре с најмање 240 ЕЦТС бодова с најмање 10 година радног искуства на реализацији истих или сличних пројеката, са положеним стручним испитом и лиценцом за изводењем радова. Уговорни орган је установио да лице Синиша Носовић, дипл.инж.архитектуре има искуство у периоду од 2017. до 2020. година, уз напомену да је за ово лице достављена само радна биографија, али није достављена потврда о радном искуству од стране тренутног послодавца. Уговорни орган није правилно утврдио чињенично стање, односно из недовољно утврденог чињеничног стања је извео погрешан закључак. Уговорни орган је занемарио одлучну чињеницу да је на страни 107 понуде достављено увјерење о положеном стручном испиту за Синишу Носовића, дипл.инж.архитектуре. из којег се види да је стручни испит положио 09.12.2010. године. Да би кандидат приступио полагању стручног испита, он мора претходно обавити

приправнички стаж у струци у трајању од 1 године. С обзиром да је стручни испит положио 2010. године, почетак његовог радног искуства у струци се може везати за најмање 2009. годину, а не 2017. годину, како погрешно закључује уговорни орган. Уговорни орган није у тендерској документацији изричито нагласио којим документом ће понудач доказати дужину трајања радног искуства. Увјерење о положеном стручном испиту је јавна исправа. и свакако да треба имати доказну снагу" од било каквих изјава, биографија и томе слично. Полагање стручног испита у струци би требао бити почетак каријере од којег се рачуна радно искуство у струци, а лице чије радно искуство уговорни орган оспорава, несумњиво има радно искуство у трајању од најмање 11. година. Уосталом, шта уговорни орган може закључити, односно шта понудач може доказати „потврдом тренутног послодавца", ако је лице на кога се потврда односи почело да ради за тренутног послодавца нпр. 1 дан прије издавања такве потврде? Тиме се свакако не доказује радно искуство у струци које је тражено у тендерској документацији. За наведено лице, уговорни орган констатује да није достављена потврда о радном искуству од тренутног послодавца. И ово је погрешан закључак уговорног органа. На страни понуде 71. достављена је изјава о образовним и професионалним квалификацијама лица која ће бити ангажована на извршењу предметног уговора, гдје стоји да је Синиша Носовић, дипломирани инжењер архитектуре запослен код члана групе понудача ПРОГРЕС-ГРАДЊА д.о.о. Бањалука. На страни понуде 109-110 је достављен документ којим је обједињена радна биографија и потврда о радном искуству код тренутног послодавца. У доњем десном углу је печат послодавца ПРОГРЕС-ГРАДЊА д.о.о. Бањалука и потпис одговорног лица Васко Аћић. А погрешно изведен закључак уговорног органа да Синиша Носовић има радно искуство почев од 2017. na до 2020. године. је управо радно искуство код тренутног послодавца, а то је ПРОГРЕС-ГРАДЊА д.о.о. Бањалука. Печат и потпис тренутног послодавца се налазе на дијелу документа у којем се набраја 6 објеката изграђених у периоду 2017-2020. године. и то за вријеме за које је Синиша Носовић запослен код члана групе ПРОГРЕС-ГРАДЊА д.о.о. Бањалука. Још једном напомињемо да уговорни орган није изричито прописао шта потврда о радном искуству и радна биограња треба да садржи, односно којим документом ће се доказати радно исксутво у трајању од 10 година. Из увјерења о положеном стручном испиту је евидентно да наведено лице има радно искуство у довољном трајању за оцјену прихватљиивости понуде Жалиоца. Исто тако, уговорни орган је потпуно паушално навео да Жалилац ни за остало особље из тачке 3.4.1. тендерске документације није доставио потврду о радном искуству од тренутног послодавца. На страни 71. понуде достављена је изјава о образовним и професионалним квалификацијама лица која ће бити одговорна за извођење радова (радни тим), уколико група понуђача чији је водећи члан „ABC SOLUTIONS'" д.о.о. Бањалука буде изабран као најповољнији. У том документу је за сваког члана радног тима наведен назив тренутног послодавца. На страни понуде 186-188 достављен је попис аката. У попису акатаје за сваког члана радног тима наведено да једним документом обухваћена радна биографија и потврда тренутног послодавца. На сваком од тих докумената налази се печат и потпис одговорног лица предузећа које је тренутни послодавац. Према томе, није тачно да у понуди жалиоца није достављена потврда послодавца за сваког члана радног тима. Поред тога, за сваког члана радног тима је достављена лиценца и увјерење о положеном стручном испиту, као доказ о дужини трајања радног искуства у струци. Тиме је понуђач. а сада жалилац, доказао да посједује радни тим састављен од дипломираних инжењера одговарајуће струке, који у потпуности задовољава услов прописан у тендерској документацији, у погледу дужине трајања радног искуства. Овим је Жалилац у потпуности побио разлоге због којих је

уговорни орган њега дисквалификовао и тиме доказао активну легитимацију за подношење ове жалбе.

У смислу изнесених навода v жалби уговорни орган се по овом питању изјашњава на сљедећи начин - наведени наводи жалиоца одбијају се v потпуности као неосновани са образложењем:

У потпуности се одбија овај жалбени навод из разлога што уговорни орган наводи да понуда жалиоца није испунила услов из тачке 3.4.1. под в) којом је у погледу техничке и професионалне способности понуђача, захтјевано сљедеће:

в) Да има упослено или ангажовано у радном односу под уговором о дјелу, уговором о ангажовању или пословно - техничкој сарадњи минимално сљедеће особље:

- I (један) дипломирани инжењер архитектуре (или одговарајуће звање по болоњском систему студирања најмање 240 ЕЦТС бодова) с најмање десет година радног искуства на реализацији истих или сличних послова и положеним стручним испитом и лиценцом за извођење радова;

- I (један) дипломирани инжењер грађевине (или одговарајуће звање по болоњском систему студирања најмање 240 ЕЦТС бодова) с најмање десет година радног искуства на реализацији истих или сличних послова из области високоградње и положеним стручним испитом и лиценцом за извођење радова;

- 1 (један) дипломирани инжењер грађевине (или одговарајуће звање по болоњском систему студирања најмање 240 ЕЦТС бодова) с најмање пет година радног искуства на реализацпји истих или сличних послова из области хидротехнике и положеним стручним испитом и лиценцом за извођење радова;

- 1 (један) дипломирани инжењер грађевине-фаза (или одговарајуће звање по болоњском систему студирања најмање 240 ЕЦТС бодова) с најмање пет година радног искуства на реализацији истих или сличних послова из области нискоградње и положеним стручним испитом и лиценцом за извођење радова;

- 1 (Један) дипломирани инжењер електротехнике (или одговарајуће звање по болоњском систему студирања најмање 240 ЕЦТС бодова) с најмање пет година радног искуства на реализацији истих или сличних послова и положеним стручним испитом и лиценцом за извођење радова;

- 1 (један) дипломирани инжењер машинства (или одговарајуће звање по болоњском систему студирања најмање 240 ЕЦТС бодова) с најмање пет година радног искуства на реализацији истих или сличних послова и положеним стручним испитом и лиценцом за извођење радова дијела машинске фазе, машинска постројења и металне конструкције у грађевинарству;

- 1 (један) дипломирани инжењер машинства (или одговарајуће звање по болоњском систему студирања најмање 240 ЕЦТС бодова) с најмање пет година радног искуства на реализацији истих или сличних послова и положеним стручним испитом и лиценцом за извођење радова дијела машинске фазе, област термотехнике, инсталације грijања, гаса, вентилације и климатизације.

Затим уговорни орган наводи да жалилац, односно група понуђача коју исти представља, на основу горе захтијеваног. није испунила услове из тачке 3.4.2. тендерске документације (Докази за испуњавање услова техничке и професионалне способности понуђача), којом се наводи сљедеће:

в) Као доказ да Понуђач има упослено или ангажовано у радном односу по Уговором о дјелу, Уговору о ангажовању или пословно - техничкој сарадњи наведено квалифицирано особље, Понуђач је дужан доставити:

- Изјаву, овјерену и погписану од стране Понуђача о образовним и професионалним квалификацијама лица која су одговорна за извођење конкрегних радова која су предмет јавне набавке, попуњена у форми понуђача на меморандуму фирме.

- Лиценце за извођење радова издате од стране надлежног Министарства РС и увјерења о положеном стручном испиту за квалифицирано особље из тачке 3.4.2. под в). Ови документи се у понуди достављају као оригинал или овјерене копије од стране надлежног органа (суд. нотар. општина) с тим да датум овјере није старији од три мјесеца.

За особље из тачке 3.4.2. под в) потребно је досгавнти доказ о радном искуству и то на начин да се доставе изјаве/потврде о радном искуству издаге од стране тренутног иослодавца и радне биографије (ЦВ).

Уколико понуда у свом садржају не буде имала минималне тражене доказе који се захтијевају за професионалну и техничку способност и економску способност, бит ће одбачена као непотпуна.

Дакле, уговорни орган категорички одбацује све тврдње из овог жалбеног навода, односно између осталог наводимо да је уговорни орган јасно навео на основу које документације се доказује радно искуство тј на начин да се доставе изјаве/потврде о радном искуству издате од стране послодавца и радне биографије (ЦВ) тј искуство се доказује достављањем на два начина, а не онако како је то урадио жалилац који је само доставио радне биографије уз тврдњу да се ова два захтијевана документа наводно обједињују. Уговорни орган је правилно утврдио чињенично стање те није извео погрешан закључак када је понуду жалиоца одбацио из разлога што није испунио захтијеване услове из тачки 3.4.1. под в) и 3.4.2. под в). Такође скрећемо пажњу жалиоцу да су сви потенцијални понуђачи који су преузели предметну набавку имали могућност постављања питања у вези с овим тачкама које би се односило на то да ли је дозвољено да понуђачи доказивање услова из наведених тачака могу испунити на начин да потврду о радном искуству и радну биографију обједине у један документ, на што би уговорни орган одговорио да то није прихватљиво већ да захтијевамо достављање доказа с два различита документа, односно онако како је јасно и

прецизно дефинисано поминьаном тачком. Такође су нетачне тврдње да је жалилац доказао да лице Синиша Носовић, дипл.инж.архитектуре има најмање 10 година радног искуства на реализацији истих или сличних пројеката с обзиром да за исто лице, као и сва остала која су захтпјевана овим тачкама тендерске документације. није достављена потврда/изјава о радном искуства издата од стране послодавца на начин како је то уговорни орган захтијевао наведеном тачком тендерске документације. Наводити да ово лице има најмање 10 година радног искуства на истим или сличним пројектима због чињенице да је 09.12.2010. године положило стручни испит, апсолутно нису прихватљиве за уговорни орган из разлога што жалилац није доказао да је ово лице након дана стицања увјерења о положеном стручном испиту стално. односно у континуитету радило на услугама које су исте или сличне предмету ове набавке јер када би се уговорни орган руководио на овакав начин на који указује жалилац онда се поставља питање захтијевања свих осталих услова из ове тачке тј. онда би по тврдњама жалиоца за стручна лица од којих се захтијева искусгво било потребно само захтијевати достављање стручних испита које је у складу са надлежним законом могуће остварити након одрађеног приправничког стажа тј 1 године. Надаље, наводимо да је такође неприхватљиво достављање радне биографије за ово лице из које се може видјети радно искуство само у период од 2017. до 2020. године. уз напомену да за исто лице није достављена потврда/изјава о радном искуству, нити списак извршених уговора на којима је лице учествовало од дана ступања у радни однос. Уговорни орган на крају жели нагласити да апсолутно стоји при својој одлуци, односно записнику о оцјени понуда гдје је навео да понуда жалиоца није испунила услове из тачке 3.4.1. под в) и 3.4.2. под в), односно иста није доказала да има упослено или ангажовано у радном односу под уговором о дјелу, уговором о ангажовању или пословно - техничкој сарадњи особље које се захтијевало овом тачком тендерске документације.

4. Жалилац у својој жали изјављује:

Дана 14.05.2021. године, овлаштени представник Жалиоца је извршио увид у понуду изабраног понуђача и у спис јавне набавке и установио бројне грешке у понуди изабраног понудача, које уговорни орган није узео у обзир. У анексу 2 - образац за понуду. у тачки број 4. понуђачи су у обавези уписати период важења понуде. Понуђач је уписао да његова важи 120 дана од истека рока за пријем понуда. тј. до 21.04.2021. године. Овај дан, 21.04.2021. године, је био одређен као дан пријема понуда па, у складу с тим, понуда треба да вриједи до 19.08.2021. године. Ако је дан истека рока за подношење понуда 21.04.2021. године (како стоји у тендерској документацији), а понуда вриједи до 21.04.2021. године (како је навео изабрани понуђач), онда се може закључучити да понуда не важи ни један дан.

У смислу изнесених навода v жалби уговорни орган се по овом питању изјашњава на сљедећи начин - наведени наводи жалиоца одбијају се v потпуности као неосновани са образложењем:

У потпуности се одбија овај жалбени навод из разлога што уговорни орган сматра да се у овом случају ради о пермутацији, односно случајној, не намјерној грешци лица/особља која је попуњавало овај образац, односно уговорни орган сматра да се овде ради о грешци која се може третирати као грешка мањег интензитета која не може утицати на коначну одлуку ове јавне набавке. Исто тако у Анексу 2- образац за понуду изричито је наведено да се „број

дана или мјесеци се уписују и бројчано и сливима а у случају да се разликују валидан је рок важења понуде уписан словима". У понуди је наведено словима да понуда важи стотинудвадест дана.

5. Жалилац у својој жали изјављује:

Гаранција за озбиљност понуде (издата од НЛБ Банке а.д. Бањалука) није у складу са формом гаранције која је прописана Правилником о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора („Службени гласник БиХ" број 90/14), нити у складу с формом гаранције која је дата у анеску 9 тендерске документације. На гаранцији нема уписаног податка о датуму и времену ступања на снагу гаранције, нити процјењене вриједности јавне набавке што је обавезан податак. Затим, на гаранцији нису исписани Правилником предвиђени разлози по основу којих налогодавац (уговорни орган) може тражити активирање гаранције за озбиљност понуде, а то су: ако понуђач повуче своју понуду прије истека периода важења понуда утврђеног у тендерској документацији, ако понуђач који је обавјештен да је његова понуда прихваћена као најповољнија. а у периоду важења понуде; одбије потписати уговор или пропусти у утврђеном року потписати уговор, не достави или достави неодговарајућу гаранцију за уредно извршење уговора, достави неистините изјаве везане за квалификацију понуђача. Чланом 2. став (1) Правилника о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора („Службени гласник БиХ" број 90/14), је прописано сљедеће: „Гаранција за озбиљност понуде се доставља у облику безусловне банкарске гаранција. Образац безусловне банкарске гаранције за озбиљност понуде дат је у прилогу овог Правилника и саставни је његов дио". Чланом 3. став (3) Правилника о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора („Службени гласник БиХ" број 90/14), је прописано сљедеће: „Уколико гаранција за озбиљност понуде није достављена на прописан начин, сходно ставу 1. овог члана, уговорни орган је обавезан одбацити такву понуду".

У смислу изнесених навода v жалби уговорни орган се по овом питању изјашњава на сљедећи начин - наведени наводи жалиоца одбијају се v потпуности као неосновани са образложењем:

У потпуности се одбија овај жалбени навод из разлога што уговорни орган наводи да је изабрана група понуђача доставила банковну гаранцију за озбиљност понуде која садржи све неопхоне ставке као што су: тачан назив предметне набавке, временски период важења, захтијевани износ и сл. Тврдње жалиоца да гаранција није у форми која је захтијевана тендерском документацијом и да нема података о времену ступања на снагу, нити процијењене вриједности набавке, су неутемељене из разлога што је за уговорни орган битно да гаранција има све претходне наведене ставке за које није битно да су дате у форми из тендерске документације, већ да то може бити и у форми пословне банке која је издала гаранцију али под условом да иста има вриједносни износ на који се издаје као и минимална времeнски период важења, уз претходно наведене минималне ставке.

6. Жалилац у својој жали изјављује:

У тачки 3.3.1. тендерске документације је прописан услов за квалификацију по питању економске и финансијске способности (члан 47. ЗЈН) : а) да је понуђач позитивно пословао у задње двије године, те даје остварио минималан укупан промет у износу од 1.540.000,00 КМ без ПДВ-а, и б) да његов трансакцијски рачун није био у блокади периоду протекла три мјесеца. У тачки 3.7. тендерске документацији је прописан начин подношења понуде од стране групе понуђача. Тако је наведено да група понуђача, као цјелина, мора испуњавати услове у тачки 3.3.1. и 3.4.1 што значи да група понуђача мора кумулативно испуњавати постављене услове и доставити документацију којом доказује испуњавање постављених услова. Што се тиче постављеног услова у погледу висине укупног промета који је тражен 1.540.000,00 КМ у задње двије године, довољно је да било који члан групе понудача који испуњава овај услов, у понуди достави доказ. Уколико један члан групе нема остварен приход у висини која је тражена, тада се приход који је остварио други члан групе/други чланови групе сабира са приходом првог члана групе, и они заједнички (кумулативно) испуњавају постављени услов. Медутим, ово није једини услов економске и финансијске способности који је тражен у тендерској докуменгацији. Поред овог услова, тражено је да је понуђач пословао позитивно у претходне двије године, те да његов трансакцијски рачун није био у блокади у периоду протекла три мјесеца. Ово су услови које индивидуално мора доказати сваки члан групе понуђача. У понуди изабране групе понуђача су достављени докази прописани тендерском документацијом у вези члана 47. ЗЈН, али само за водећег члана групе понуђача. Остали чланови групе понуђача нису доставили изјаву по члану 47. ЗЈН, биланс успјеха за 2019. и 2020. годину, потврду ЦББиХ и потврде комерцијалних банака. Из наведеног се може извести закључак да је изабрана група понудача само дјелимично испунила услов за квалификацију по питању економске и финансијске способности, и то у дијелу који се тиче висине оствареног промета од 1.540.000,00 КМ. Остали чланови групе понудача, „NEW SANATRON" д.о.о. Нови Град, „АР КЛИМА" д.о.о. Лакташи и „БУНИЋ COMPANY" д.о.о. Бањалука нису доказали да су претходне двије године позитивпо пословали, те да нм трансакцијски рачун није био у блокади у протекла три мјесеца.

У смислу изнесених навода v жалбн уговорни орган се по овом питању изјашњава на сљедећи начнн - наведени наводи жалиоца одбијају се v потпуностн као неосновани са образложењем:

У погпуности се одбија овај жалбени навод из разлога што уговорни орган наводи да је у складу са тачком 3.3.1 тендерске документације којом се оцјењује економско финансијска способност, у случају да понуду доставља група понуђача, довољно да овај услов испуни само један понуђач под условом да испуњава све захтијеве из наведене тачке 3.3.1 тендерске документације. Дакле, уговорни орган овакав став заступа на основу члана 47. став 3. Закона о јавним набавкама који гласи: Кандидат/понуђач може, гдје је то одговарајуће и за одређени уговор. у понуди назначнти да располаже капацитетима других субјеката, без обзира на правну природу односа којн с њима има. У том случају, мора доказати уговорном органу да ће на располагању имати потребне ресурсе. Под истим условима група

кандидата/понуђача може се ослонити на капацитете учесника групе или других привредних субјеката.

7. Жалилац у својој жали изјављује:

У тачки 3.7. тендерске документације је наведено да у случају подношења понуде од стране групе понуђача у понуди мора бити достављен правни акт о удруживању у групу понуђача. Између осталог, у наведном правном акту мора бити утврђена солидарна одговорност између чланова групе понуђача за обавезе које преузима група понудача. Уговор о заједничком наступању је достављен на страни број 133 и у истом није утврђена солидарна одговорност свих чланове групе понуђача за извршење уговора према наручиоцу посла, односно уговорном органу. У уговору о заједничком наступању се не помиње назив наручиоца посла, односно уговорног органа

У смислу изнесених навода v жалби уговорни орган се по овом питању изјашњава на сљедећи начин - наведени наводи жалиоца одбијају се v потпуности као неосновани саобразложењем:

У потпуности се одбија овај жалбени навод из разлога што уговорни орган наводи да је форма правног акта о удруживању групе понуђача која садржи све елементе осим утврђене солидарне одговорности између чланова групе понуђача није довољан разлог да се ова група понуђача дисквалификује, односно ако ћемо овај недостатак третирати као грешку, онда ће уговорни орган заузети став да се ради о грешци мањег интензитета која не може утицати на коначну одлуку

8. Жалилац у својој жали изјављује:

У тачки 3.4.1. тендерске документације под в) је тражено да понуђач има у радном односу, по уговору о дјелу, уговору о ангажовању или уговору о пословно — техничкој сарадњи. особље које ће бити одговорно за извођење радова. Тако је, између осталог, тражено ангажовање 1 дипломираног инжењера архитектуре са најмање 10 година радног искуства на реализацији истих или сличних послова и положеним стручним испитом и лиценцом за извођење радова. На изјави о образовним и професионалним квалификацијама лица која ће бити одговорна за извођење радова, на тој позицији је предложен Немања Бањац, дипл.инж.архитектуре. Из приложених доказа у понуди је евидентно да наведено лице нема искуство у струци у степену образовања у трајању од 10 година. На увјерењу о положеном стручном испиту и лиценци за извођење радова стоји даје наведено лице рођено 16.11. 1991. године, а стручни испит и лиценцу је положило 2017. године. На потврди тренутног послодавца стоји да ово лице има 10 година искуства у струци. Ако би то било тачно, то би значило даје наведно лице засновало радни однос у звању дипломирани инжењер архитектуре најраније 2011. године. А опет то значи да је то лице дипломирало са свега 20 година живота (или чак мање од 20 година), јер се ради о лицу које је рођено 1991. године. Дакле, изјава о радном искуству коју је дао тренутни послодавац је нетачна, односно наведено лице нема 10 година искуства у струци у звању које тражено, дипломирани инжењер архитектуре. Радно искуство које то лице има код тренутног послодавца, али не у звању дипломирани инжењер аритектуре (већ нпр. грађевински техничар итд...), се не може

рачунати у радно искуство, које је релевантно за оцјену техничке и професионалне способности понуђача у овом поступку јавне набавке. За лице Дубравко Зорић, дипл.инж.градевинарства није достављена потврда тренутног послодавца. Достављена је потврда која је издата од „УНИВЕЗАЛ БС" д.о.о. Бањалука, али ово предузеће није његов послодавац. На потврди стоји даје ангажован по уговору о дјелу, али у прилогу није достављен уговор о дјелу/ангажовању тог лица. За лице Владимир Лазић, дипл.инж.градевинарства (хидротехника) није достављен уговор о дјелу. Достављена је потврда од „БУНИЋ COMPANY" д.о.о. Бањалука, које није послодавац наведеног лица, већ на потврди стоји даје ангажован по уговору о дјелу, а у прилогу није достављен уговор о дјелу/ангажовању тог лица, У тендерској документацији је тражено да један од чланова радног тима буде дипломирани инжењер машинства с најмање 5 година радног искуства на реализацији истих или сличних послова и положеним стручним испитом и лиценцом за извођење радова дијела машинске фазе, машинска постројења и металне конструкције у грађевинарству. За наведену позицију предложен је Југослав Гавриловић, дипл.инж.машинства. На страни 125 понуде је достављена његова лиценца, чији се назив разликује од назива лиценце који је тражен. Његова лиценца гласи : извођење и назор над извођењем металних конструкција у грађевинарству. У називу лиценце недостаје „машинска постројења".

У смислу изнесених навода у жалби уговорни орган се по овом питању изјашњава насљедећи начин - наведени наводи жалиоца одбијају се у потпуности као неосновани саобразложењем:

У потпуности се одбија овај жалбени навод из разлога што уговорни орган наводи да је изабрана група понуђача доставила све доказе који су захтијевани тачком 3.4.1. тендерске документације под в) за 1 дипломираног инжењера архитектуре са најмање 10 година радног искуства на реализацији истих или сличних послова и положеним стручним испитом и лиценцом за извођење радова. За уговорни орган је такође прихватљиво достављање документације за лица Дубравко Зорић, дипл.инж.градевинарства, Владимир Лазић, дипл.инж.градевинарства (хидротехника) с обзиром да сматрамо да је иста у складу са захтијевима из наведене тачке тендерске документације, као што је прихватљиво достављање документације за лице Југослав Гавриловић. дипл.инж.машинства., за позицију машинског инжињера, машинска постројења и металне конструкције у грађевинарству, за кога је достављена лиценца издата од надлежног министрства Републике Српске за извођење и назор над извођењем металних конструкција у грађевинарству.

С обзиром на напријед наведено. ЈАВНА УСТАНОВА ГЕРОНТОЛОШКИ ЦЕНТАР БАЊА ЛУКА, сматра жалбу у цијелости неоснованом, као и захтјев жалиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка па је у законском року просљеђује Канцеларији за разматрање жалби у Сарајеву са својим изјашњењем на наводе жалбе, с приједлогом да Канцеларија за разматрање жалби. након проведеног поступка, у цијелости одбије жалбу као неосновану.

Дана 28.05.2021-године, жалилац улаже поново жалбу у истом поступку у којој износи:

Чланом 100. став (3) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број 39/14), је прописано сљедеће : „Ако је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица, уговорни орган, разматрајући жалбу може утврдити даје она дјелимично или у цјелини основана и својим рјешењем исправити радњу, предузети чињење или може постојећу одлуку или рјешење ставити ван снаге и замјенити је другом одлуком или рјешењем, или поништити поступак јавне набавке, те о томе обавјестити учеснике у поступку јавне набавке на начин одређен овим законом, у року од 5 дана од дана пријема жалбе“. Текст одлуке је тако сачињен да се не види разлог доношења исте. Претпостављамо да је одлука донесена по жалби изабраног понуђача, али у уводу и диспозитиву се не помиње да се (нова) одлука доноси по жалби, нити се у уводу уговорни орган позива на члан 100. став (3) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број 39/14), односно да (нову) одлуку о избору најповољнијег понуђача доноси по жалби неког од понуђача. Уговорни орган је, сходно наведеном члану ЗЈН пропустио донијети рјешење којим ће жалбу усвојити у цјелини или дјелимично, те донијети нову одлуку, којом ће претходну одлуку о избору ставити ван снаге и новом одлуком (од 21.05.2021. године) замјенити претходну (од 07.05.2021. године). Чланом 100. став (4) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број 39/14) је прописано да се против рјешења уговорног органа из става (3) овог закона може изјавити жалба у року од 5 дана од дана пријема рјешења. Дакле, уговорни орган је био у обавези донијети рјешење о усвајању жалбе (ако је жалбу сматрао основаном), што није учинио. Уговорни орган претходну одлуку о избору од 07.05.2021. године, новом одлуком није ставио ван снаге, те сада паралелно егзистирају двије одлуке о избору најповољнијег понуђача, и то једна од 07.05.2021. године и друга од 21.05.2021. године. У прилогу нове одлуке достављена је „исправка записника о оцјени понуда“. У документу насловљеном као „исправка записника о оцјени понуда“ само се констатује даје жалбу изјавио изабрани понуђач „УНИВЕРЗАЛ БС“ д.о.о. Бањалука, те даје његова жалба број 29-Ж-1/05/21 од 17.05.2021. године основана. Из наведеног произилази да је уговорни орган жалбу изабраног понуђача усвојио, не рјешењем како је прописано чланом 100. став (3) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број 39/14), већ је жалбу усвојио „исправком записника о оцјени понуда“ !!! На основу „исправке записника о оцјени понуда“, уговорни орган је донио одлуку о избору од 21.05.2021. године, којом одлуку од 07.05.2021. године није ставио ван снаге. У „исправци записника о оцјени понуда“ се не констатује даје против одлуке о избору од 07.0.2021. године, жалбу поднио и жалилац „АБЦ СОЛУТИОНС“ д.о.о. Бањалука.

Уговорни орган је по члану 99. став (2) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број 39/14), у обавези да, када заприми жалбу на одлуку о избору најповољнијег понуђача, један примјерак жалбе достави изабраном понуђачу и другим странкама у поступку. Жалилац „АБЦ СОЛУТИОНС“ д.о.о. Бањалука није изабран као најповољнији понуђач, али свакако има статус „друге/заинтересоване стране у поступку“, јер је из садржаја „исправке записника о оцјени понуда“ евидентно да се жалба односи на његову понуду. Уговорни орган није доставио примјерак жалбе водећем члану групе понуђача „АБЦ СОЛУТИОНС“ д.о.о. Бањалука, чиме је прекршио члан 99. став (2) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број 39/14). Жалилац тек из „исправке записника о оцјени понуда“ сазнаје даје поднесена жалба која се односи на његову понуду.

Уговорни орган као наводни недостатак у понуди „АБЦ СОЛУТИОНС“ д.о.о. Бањалука није доставио изјаву да „уколико не посједује лиценцу за извођење дијела машинске фазе, машинска постројења металне конструкције коју издаје надлежно Министарство за просторно уређење грађевинарство и екологију РС, да ће исту доставити у року од 30 дана од дана слања обавјештења о избору најповољнијег понуђача, како је дефинисано тачком 3.5 тендерске документације“. Овим је уговорни орган признао да није упознат са садржајем властите тендерске документације. У тендерској документацији не постоји изјава коју понуђач треба потписати и доставити у понуди, а којом се обавезује да ће прибавити и доставити само и једино ту лиценцу. Постоји изјава дата у анексу 7 тендерске документације, којом се понуђач обавезује да ће прибавити и доставити лиценцу за високоградњу, нискоградњу, хидроградњу, електро фазу (2 фазе) и машинску фазу (2 фазе). Жалилац је наведену изјаву из анекса 7 доставио у понуди, и тиме је испунио услов за квалификацију. Дакле, у тендерској документацији не постоји издвојена изјава о прибављању и достављању само лиценце за извођење дијела машинске фазе, машинска постројења и металне конструкције, коју издаје надлежно Министарство за просторно уређење грађевинарство и екологију РС, односно изјава која се односи само на ту лиценцу, како то уговорни орган тврди. Ако уговорни орган тврди да постоји таква изјава, онда је пропустио навести број анекса из тендерске документације на који се таква изјава односи.

У обје тренутно важеће одлуке о избору најповољнијег понуђача, од 07.05.2021. године и од 21.05.2021. године, стоји назив изабраног понуђача „УНИВЕРЗАЛ БЛ“ д.о.о. Бањалука. Међутим, у документу насловљеном као „исправка записника о оцјени понуда“ стоји да жалбу подноси „УНИВЕЗАЛ БС“ д.о.о. Бањалука. Жалилац је раније извршио увид у документацију изабраног понуђача и установио даје понуду доставио „УНИВРЕЗАЛ БС“ д.о.о. Бањалука, а не „УНИВЕРЗАЛ БЛ“ д.о.о. Бањалука, па није јасно како је уговорни орган могао изабрати понуђача који није ни доставио понуду, а то предузеће „УНИВЕРЗАЛ БЛ“ д.о.о. Бањалука.

У поуци о правном лијеку одлуке од 21.05.2021. године уговорни орган није прописао у ком року се може изјавити жалба против одлуке, већ је само паушално навео да се жалба може изјавити у „року прописаном Законом о јавним набавкама“, при том не реферишући на члан истог. Чланом 100. став (4) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број 39/14) је прописано да се жалба против рјешења којим је жалба усвојена, може изјавити у року од 5 дана од пријема рјешења. У (и даље) важећој одлуци од 07.05.2021. године, уговорни орган је навео да се жалба може изјавити у року од 10 дана од дана пријема обавјештења о избору. У тачки 4. диспозитива одлуке стоји да одлука ступа на снагу истеком рока жалбе, али који одлуком није прецизно дефмисан.

Одлука од 21.05.2021. године, у форми и садржини како је донесена и достављена жалиоцу је противна и члану 110. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број 39/14), односно начелу суспензивног дејства жалбе. Изјављена жалба одгађа наставак поступка јавне набавке. Уговорни орган чини супротно и у одлуци од 21.05.2021. године, наводи да (нова) одлука ступа на снагу истеком рока за жалбу. Из наведеног произилази да, ако нико од понуђача не би поднио жалбу против одлуке од 21.05.2021. године, уговори орган би приступио закључењу уговора са изабраним понуђачем, потпуно игноришући (у новој одлуци) чињеницу даје жалилац против одлуке од 07.05.2021. године поднио жалбу. С

обзиром да жалиоцу није достављено рјешење о усвајању његове жалбе, претпостављамо да је уговорни орган поднесену жалбу сматрао несонованом, те је у складу с чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број 39/14) прослиједио другостепеном органу у року од 5 дана, заједно са својим изјашњењем.

На крају, жалилац наводи и да је уговорни орган прекршио члан 5. став (1) тачка под а) Правилника о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора („Службени гласник БиХ“ број 90/14), којим је прописано да ће уговорни орган извршити повратсредстава или докумената који представљају гаранцију за понуду и то у року од 10 радних дана у случају готовинског депозита, односно 5 радних дана у другим случајевима по одбијању, оцјени понуде као неприхватљиве. Жалилац је у понуди доставио безусловну банкарску гаранцију за озбиљност понуде. Уговорни орган је одлуком од 07.05.2021. године понуду жалиоца одбио и оцјенио неприхватљивом. Сходно члану 5. став (1) тачка под а) Правилника о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора („Службени гласник БиХ“ број 90/14), уговорни орган је био у обавези вратити банкарску гаранцију за озбиљност понуде у року од 5 радних дана од дана 07.05.2021. године, односно најкасније 17.05.2021. године. До дана састављања ове жалбе, уговорни орган није извршио повратбанкарске гаранције за озбиљност понуде.

Жалилац захтјева да уговорни орган поништи своје незаконито донесене одлуке број 29-ОИ/05/21 од 07.05.2021. године и број 29-ОИ-1/05/21 од 21.05.2021. године, поново изврши преглед и оцјену понуда и утврди неприхватљивост понуде групе понуђача окупљене око „УНИВРЕЗАЛ БС“ д.о.о. Бањалука, те да утврди прихватљивост понуде групе понуђача окупљене око водећег члана „АБЦ СОЛУТИОНС“ д.о.о. Бањалука. Сходно члану 3. став (3) Правилника о начину и коришћењу е-аукције („Службени гласник БиХ“ број 66/16), жалилац захтјева да уговорни орган донесе нову одлуку о избору најповољнијег понуђача, и то групе понуђача „АБЦ СОЛУТИОНС“ д.о.о. Бањалука, „ПРОГРЕС-ГРАДЊА“ д.о.о. Бањалука, „ЕУРОМОНТ“ д.о.о. Бањалука и „УНИЈАТ-М“ д.о.о. Приједор. У случају да уговорни орган не усвоји жалбу, жалилац тражи да уговорни орган без одлагања исту прослиједи Канцеларији за разматрање жалби Филијала Бањалука. Уколико Канцеларија усвоји жалбу, жалилац тражи да му се изврши повратнакнаде за вођење жалбеног поступка.

Жалилац је дана 17.05.2021. године поднио жалбу против одлуке о избору од 07.05.2021.године, претпоставка жалиоца је да уговорни орган није усвојио жалбу, те да је прослиједио Канцеларији за разматрање жалби. Жалилац моли другостепени орган да у складу с чланом 112. став (1) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број 39/14) донесе закључак о спајању поступака, јер се односе на исти поступак јавне набавке, а како жалилац не би морао два пута да уплаћује накнаду за покретање жалбеног поступка

Трошковник:

Састав допуне жалбе 200 бодова

Увећање од 50% 100 бодова

Укупно: 300 бодова x 2 КМ=600,00 КМ

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 29-ИЖ-1/06/21 од 03.06.2021. године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-1542/21 од 08.06.2021.године који је припојен предходном броју и води се као један предмет.

I Жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица.

II Жалба је неоснована у цијелости, те се одбија и просљеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ у Сарајеву, са сљедећим изјашњењем на наводе жалбе:

Дана 31.05.2021. године је на протокол уговорног органа заведена допуна жалбе жалиоца „ABC SOLUTIONS“ д.о.о. Бања Лука (носилац конзорција) заступан по пуномоћнику - адвокату Дину Тешићу из Бања Луке на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 29-ОИ/05/21 од 07.05.2021. године, и жалба на Одлуку број 29-ОИ-1/05/21 од 21.05.2021. године у поступку јавне набавке „ИЗВОЂЕЊЕ РАДОВА НА РЕКОНСТРУКЦИЈИ ПОСТОЈЕЋЕГ ОБЈЕКТА И НАДОГРАДЊА ОБЈЕКТА СГО ДРАГОЧАЈ“, објављена на порталу јавних набавки дана 23.03.2021. године број: 506-1-3-21-3-39/21 од 23.3.2021. године и 506-1-3-21-8-41/21 од 13.4.2021. године.

Поступајући по жалби жалиоца, у поступку јавне набавке „ИЗВОЂЕЊЕ РАДОВА НА РЕКОНСТРУКЦИЈИ ПОСТОЈЕЋЕГ ОБЈЕКТА И НАДОГРАДЊА ОБЈЕКТА СГО ДРАГОЧАЈ“, објављена на порталу јавних набавки дана 23.03.2021. године број: 506-1-3-21-3-39/21 од 23.3.2021. године и 506-1-3-21-8-41/21 од 13.4.2021. године, уговорни орган је дегаљно размотрио жалбене наводе и изјашњава се да су жалбени наводи по овој жалби у цјелости неосновани из разлога како слиједе:

I. Жалилац у својој жалби изјављује:

У складу с чланом 99. став (1) и чланом 100. став (4) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ” број 39/14), конзорцијум групе понуђача чији је водећи члан „ABC SOLUTIONS” д.о.о. Бањалука у законском року дана 26.05.2021. године изјављује допуну жалбе против Одлуке број 29-ОИ/05/21 од 07.05.2021. године, јер је уговорни орган након ожалбене одлуке, противно члану 110. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ” број 39/14), наставио поступак јавне набавке доношењем још једне Одлуке о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке „ИЗВОЂЕЊЕ РАДОВА НА РЕКОНСТРУКЦИЈИ ПОСТОЈЕЋЕГ ОБЈЕКТА 1 НАДОГРАДЊА ОБЈЕКТА СГО ДРАГОЧАЈ", број одлуке 29-ОИ-1/05/21 од 21.05.2021. године. Чланом 100. став (3) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ” број 39/14), је прописано сљедеће : „Ако је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлаштеног лица, уговорни орган, разматрајући жалбу може утврдити да је она делимично нли у цјелини основана и својим рјешењем исправити радњу, предузети чињење или може постојећу одлуку или рјешење ставити ван снаге и замјенити је другом одлуком или рјешењем, или поништити поступак јавне набавке, те о томе обавјестити учеснике у поступку јавне набавке на начин одређен овим законом, у року од 5 дана од дана пријема жалбе”. Текст одлуке је тако сачињен да се не види разлог доношења исте. Претпостављамо да је одлука донесена по жалби изабраног понуђача, али у уводу и диспозитиву се не помиње да се (нова) одлука доноси по жалби,

нити се у уводу уговорни орган позива на члан 100. став (3) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" број 39/14), односно да (нову) одлуку о избору најповољнијег понуђача доноси по жалби неког од понуђача. Уговорни орган је, сходно наведеном члану ЗЈН пропустио донијети рјешење којим ће жалбу усвојити у цјелини или дјелимично, те донијети нову одлуку којом ће претходну одлуку о избору ставити ван снаге и новом одлуком (од 21.05.2021. године) замјенити претходну (од 07.05.2021. године). Чланом 100. став (4) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" број 39/14) је прописано да се против рјешења уговорног органа из става (3) овог закона може изјавити жалба у року од 5 дана од дана пријема рјешења. Дакле, уговорни орган је био у обавези донијети рјешење о усвајању жалбе (ако је жалбу сматрао основаном), што није учинио. Уговорни орган претходну одлуку о избору од 07.05.2021. године, новом одлуком није ставио ван снаге, те сада паралелно егзистирају двије одлуке о избору најповољнијег понуђача, и то једна од 07.05.2021. године и друга од 21.05.2021. године. У прилогу нове одлуке достављена је „исправка записника о оцјени понуда". У документу насловљеном као „исправка записника о оијени понуда" само се констатује даје жалбу изјавио изабрани понуђач „УНИВЕРЗАЛ БС" д.о.о. Бањалука. те да је његова жалба број 29-Ж-1/05/21 од 17.05.2021. године основана. Из наведеног произилази да је уговорни орган жалбу изабраног понуђача усвојио.не рјешењем како је прописано чланом 100. став (3) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" број 39/14), већ је жалбу усвојио „исправком записника о оцјени понуда" !!! На основу „исправке записника о оцјени понуда", уговорни орган је донио одлуку о избору од 21.05.2021. године, којом одлуку од 07.05.2021. године није ставио ван снаге. У „исправци записника о оцјени понуда" се не констатује да је против одлуке о избору од 07.05.2021. године, жалбу поднио и жалилац „ABC, SOLUTIONS" д.о.о. Бањалука.

У смислу изнесених навода у жалби уговорни орган се по овом питању изјашњава насљедећи начин - наведени наводи жалиоца одбијају се v потпуности као неосновани саобразложењем:

Нетачне су тврдње жалиоца да је уговорни орган поступио супротно члану 110. Закона о јавним набавкама, јер овакве тврдње су апсолутно нетачне из разлога што је уговорни орган запримањем жалби од стране жалиоца и изабране групе понуђача након запримања истих (жалбе број 29-Ж/05/21 од 17.05.2021. године и 29-Ж-1/05/21 од 17.05.2021. године), обуставио поступак и о томе обавијестио све учеснике који су предали понуду.

Нетачне су тврдње жалиоца да је уговорни орган сходно наведеном члану закона пропустио донијети рјешење којим ће жалбу усвојити у цијелости или дјелимично, те донијети нову одлуку којом ће претходну одлуку о избору ставити ван снаге и новом одлуком (од 21.05.2021. године) замјенити претходну (од 07.05.2021. године) и то из разлога што је уговорни орган након запримања жалби од стране обе групе понуђача, након што је обуставио поступак, донио рјешење којим се жалба овог жалиоца у цијелости одбија, док жалба друге групе понуђача у потпуности прихвата, а као доказ уговорни орган наводи да је сву наведену документацију доставио другостепеном органу, односно УРЖ Филијала Сарајево. Надаље, уговорни орган такође наводи да је на основу Рјешења о прихватању у цијелости жалбе друге групе понуђача, урадио исправку записника с наводима због чега је иста жалба у цијелости основана.

Уговорни орган наводи да је након одбацивања жалбе жалиоца уз изјашњење другостепеном органу доставио сву потребну документацију, а жалиоцу доставио ону документацију коју је био дужан у складу с тачкама 99-110 Закона, уз напомену да се из исте види да се нова одлука доноси по жалби изабраног понуђача, а све у складу са Законом о јавним набавкама („Службени гласник БиХ", број: 39/14), односно да (нову) одлуку о избору најповољнијег понуђача доноси по жалби неког од понуђача. Дакле, уговорни орган у потпуности одбацује овај жалбени навод."

2. Жалилац у својој жалби изјављује:

Уговорни орган је по члану 99. став (2) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" број 39/14), у обавези да, када заприми жалбу на одлуку о избору најповољнијег понуђача, један примјерак жалбе достави изабраном понуђачу и другим странкама у поступку. Жалилац „ABC SOLUTIONS" д.о.о. Бањалука није изабран као најповољнији понуђач, али свакако има статус „друге/заинтересоване стране у поступку", јер је из садржаја „исправке записника о опјени понуда" евидентно да се жалба односи на његову понуду. Уговорни орган није доставио примјерак жалбе водећем члану групе понуђача „ABC SOLUTIONS" д.о.о. Бањалука, чиме је прекршио члан 99. став (2) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" број 39/14). Жалилац тек из „исправке записника о оцјени понуда" сазнаје да је поднесена жалба која се односи на његову понуду.

У смислу изнесених навода у жалби уговорни орган се по овом литању изјашњава насљедећи начин - наведени наводи жалиоца одбијају се у потпуности као неосновани саобразложењем:

Нетачне су тврдње жалиоца да је уговорни орган прекршио члан 99. став (2) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" број 39/14) из разлога што је исти био благовремено обавијештен о свим радњама уговорног органа и то од записника с отварања понуда па све до обавјештења о запримању жалби од стране обе групе понуђача, уз напомену да је уговорини орган сву потребну документацију доставио другостепеном органу. Уговорни орган такође наводи да је дана 25.05.2021. године на протокол запримио захтјев жалиоца број: 9-006/2021 којим се тражи достава информација, односно изјашњења по жалби жалиоца, на што смо одговорили и послали. Дакле, неспорно је да је жалилац од стране уговорног органа био упознат с чињеницом да смо од стране друге групе понуђача благовремено запримили жалбу која је у цијелости прихваћена, уз напомену да смо исту, као и сву осталу документацију доставили другостепеном органу, а што је уствари суштина овог жалбеног навода којег у цијелости одбацујемо.

3. Жалилац у својој жалби изјављује:

Уговорни орган као наводни недостатак у понуди „ABC SOLUTIONS" д.о.о. Бањалука није доставио изјаву да „уколико не посједује лиценцу за извођење дијела машинске фазе. машинска постројења металне конструкције коју издаје надлежно Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију РС, да ће исту доставити у року од 30 дана од дана слања обавјештења о избору најповољнијег понуђача, како је дефинисано тачком 3.5 тендерске документације". Овим је уговорни орган признао да није упознатса садржајем

властите тендерске документације. У тендерској документацији не постоји изјава коју понуђач треба потписати и доставити у понуди, а којом се обавезује да ће прибавити и доставити само и једино ту лиценцу. Постоји изјава дата у анексу 7 тендерске документације, којом се понуђач обавезује да ће прибавити и доставити лиценцу за високоградњу, нискоградњу, хидроградњу, електро фазу (2 фазе) и машинску фазу (2 фазе). Жалилац је наведену изјаву из анекса 7 доставио у понуди, и тиме је испунио услов за квалификацију. Дакле, у тендерској документацији не постоји издвојена изјава о прибављању и достављању само лиценце за извођење дијела машинске фазе, машинска постројења и металне конструкције, коју издаје надлежно Министарство за просторно уређење, грађевинасрство и екологију РС, односно изјава која се односи само на ту лиценцу, како то уговорни орган тврди. Ако уговорни орган тврди да постоји таква изјава, онда је пропустио навести број анекса из тендерске документације на који се таква изјава односи.

У смислу изнесених навода v жалби уговорни орган се по овом питању изјашњава насљедећи начин - наведени наводи жалиоца одбијају се v потпуности као неосновани саобразложењем:

Нетачне су тврдње жалиоца да уговорни орган није упознат са садржајем властите тендерске документације те исте наводе оцјењује крајње некоректним, одбацује и сматра да жалилац на све могуће начине у вези овог навода покушава да убиједи уговорни орган да је ова група понуђача у складу са тачком 3.5 тендерске документације доставила захтијевану документацију, што је апсолутно нетачно, а сада ћемо још једном објаснити због чега:

Уговорни орган наводи да је тачком 3.5 тендерске документације захтијевао сљедеће, цитирам: „Предуслов за потписивање уговора са најповољнијим понуђачем је лиценца за извођење радова коју издаје Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске за објекте високоградње. нискоградње, хидроградње, дијела електро фазе, инсталације јаке струје и електроенергетских постројења, дијела електро фазе. инсталације слабе струје. телекомуникација и аутоматике) и дијела машинске фазе.машинска постројења и металне конструкције v грађевинарству и дијела машинске фазе, област термотехнике, инсталације гријања. raca, венгилације и климатизације. за које одобрење за грађење издаје надлежан општински орган управе или надлежно Министарство (у даљем тексту: Лиценце)."

Уколико најповољнији понуђач не посједује наведене Лиценце потребно је доставити изјаву у понуди да ће у року 30 календарских дана од дана слања обавјештења о избору најповољнијег понуђача обезбиједити наведене Лиценце. Уколико понуђач не обезбиједи тражене Лиценце уговор ће се додијелити другорангираном понуђачу.

Уколико понуђач посједује тражене лиценце које је издало Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске. потребно је доставити v понуди и овјерену фотокопију наведене Лиценце. са изјавом да ће v уговорном периоду обезбјеђивати услове за одржавање лиценце (прилог уз тендерску документацију).

Уколико се деси да наведена лиценца важи у вријеме достављања понуде, а рок важења истекне након слања обавјештења о избору најповољнијег понуђача, изабрани понуђач

мора обновити лиценцу у року 30 дана од дана слања обавјештења о избору најповољније понуђача, односно мора имати важећу Лиценцу у вријеме закључења уговора и дати изјаву да ће одржавати услове за лиценцу за вријеме трајања уговора.

Приједлог изјава у прилогу ове тендерске документације- као Анекс 7.

Дакле, из горе наведе тачке 3.5 тендерске документације, уговорни орган наводи да је јасно и прецизно прописао услове за достављање захтијеваних лиценци, односно оставио је могућност да они понуђачи који имају захтијеване лиценце исте доставе у склопу своје понуде, односно да доставе Изјаву (Анекс 7) којом ће се обавезати да ће у случају Обавјештења о избору најповољнијег понуђача, исте доставити у остављеном року од 30 календарских дана од дана запримања, а жалилац је испред групе понуђача доставио лиценце за све фазе, осим лиценце за израду дијела машинске фазе. машинска постројења и металне конструкције у грађевинарству.

Тврдње жалиоца да у тендерској документацији не постоји изјава коју понуђач треба потписати и доставити у понуди, а којом се обавезује да ће прибавити и доставити само и једино ту лиценцу за израду дијела машинске фазе. машинска постројења и металне конструкције v грађевинарству, су такође неосноване из разлога што је жалилац могао, односно у случају да не посједује лиценцу за једну од захтијеваних фаза, доставити изјаву из Анекса 7 јер би иста била прихватљива за уговорни орган, а жалилац је још могао доставити изјаву из Анекса 7 и подвући само ону фазу коју не посједује те је такође могао доставити Изјаву на свом меморандуму. потписану од стране овлаштеног лица, односно уколико је сматрао да је уговорни орган у тендрској документацији требао доставити обрасце изјава за сваку посебну фазу, имао је могућност постављања упита путем сајта Агенције или право упућивања жалбе на овај дио из тендерске документације, но с обзиром да нити једну од наведених опција није искористио, сматрамо да је жалилац, односно група понуђача прихватила све услове из тендерске документације и на основу истих спремала понуду, за коју је у току поступка утврђено да не садржи потребну документацију из тачке 3.5 тендерске документације. Уговорни орган у вези с оспоравањем овог жалбеног навода, још наводи да је друга група понуђача у склопу своје понуде доставила изјаву из Анекса 7 којом се обавезала да ће уколико буде изабрана као најповољнији понуђач у року од 30 календарских дана од дана запримања Обавјештења о избору најповољнијег понуђача обезбиједити тј. доставити захтијеване Лиценце, што је уговорни орган прихватио, за разлику од понуде жалиоца који није испунио овај услов из тачке 3.5 тендерске документације. Дакле, уговорни орган у потпуности одбацује овај жалбени навод.

4. Жалилац у својој жалби изјављује:

У обје, тренутно важеће Одлуке о избору најповољнијег понуђача. од 07.05.2021. године и од 21.05.2021. године, стоји назив изабраног понуђача „УНИВЕРЗАЛ БЈГ' д.о.о. Бањалука. Међутим, у документу насловљеном као „исправка записника о оцјени понуда" стоји да жалбу подноси „УНИВЕЗАЈ1 БС" д.о.о. Бањалука. Жалилац је раније извршио увид у документацију изабраног понуђача и установио да је понуду доставио „УНИВЕЗАЛ БС" д.о.о. Бањалука, а не „УНИВЕРЗАЈ1 БЛ' д.о.о. Бањалука, па није јасно како је уговорни

орган могао изабрати понуђача који није ни доставио понуду. а то предузеће „УНИВЕРЗАЛ БЛ д.о.о. Бањалука.

У смислу изнесених навода v жалби уговорни орган се no овом питању изјашњава насљедећи начин - наведени наводи жалиоца одбијају се у потпуности као неосновани саобразложењем:

-Уговорни орган овакав жалбени навод сматра крајње непримјерним с обзиром да је очигледно да се ради о пермутацији, односно случајној, пенамјерној грешци лица које је ТОКОМ куцања/уношења слова. података замјенило само једно слово за које одговорно тврдимо да не може бити третирано као грешка која није у складу са Законом о јавним набавкама БиХ. Надаље, уговорни орган наводи да је жалилац извршио увиду у понуде изабране групе понуђача те да је приликом прегледа документације водећег члана групе понуђача. имао могућност кроз документацију (Рјешење о регистрацији, ЈИБ, ПИБ и осталих докумената) провјерити тачност података, односно идентитет друштва. Дакле, уговорни орган у потпуности одбацује овај жалбени навод.

5. Жалилац у својој жали изјављује:

У поуци о правном лијеку одлуке од 21.05.2021. године уговорни орган није прописао у ком року се може изјавити жалба против одлуке. већ је само паушално навео да се жалба може изјавити у „року прописаном Законом о јавним набавкама", при том не реферишући на члан истог. Чланом 100. став (4) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" број 39/14) је прописано да се жалба против рјешења којим је жалба усвојена, може изјавити у року од 5 дана од пријема рјешења. У (и даље) важећој одлуци од 07.05.2021. године, уговорни орган је навео да се жалба може изјавити у року од 10 дана од дана пријема обавјештења о избору. У тачки IV диспозитива одлуке стоји да одлука ступа на снагу истеком рока жалбу, али који одлуком није прецизно дефинисан.

У смислу изнесених навода v жалби уговорни орган се no овом питању изјашњава на сљедећи начин - наведени наводи жалиоца одбијају се v потпуности као неосновани саобразложењем:

Жалилац у овом случају не наводи да је уговорни орган конкретно прекршио одређен члан закона, а жалилац не може тако нешто тврдити јер уговорни орган је јасно навео да се жалба може изјавити у „року прописаном Законом о јавним набавкама", уз напомену да нисмо у обавези реферирати исти члан. Дакле, уговорни орган није нити на један начин повредио права жалиоца, односно осталих учесника у овом поступку јавне набавке, након чега у потпуности одбацујемо овај жалбени навод.

6. Жалилац у својој жалби изјављује:

Одлука од 21.05.2021. године, у форми и садржини како је донесена и достављена жалиоцу је противна и члану 110. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" број 39/14), односно начелу суспензивног дејства жалбе. Изјављена жалба одгађа наставак поступка јавне набавке. Уговорни орган чини супротно и у одлуци од 21.05.2021. године, наводи да

(нова) одлука ступа на снагу истеком рока за жалбу. Из наведеног произилази да, ако нико од понудача не би поднио жалбу против одлуке од 21.05.2021. године, уговори орган би приступио закључењу уговора са изабраним понуђачем, потпуно игноришући (у новој одлуци) чињеницу да је жалилац против одлуке од 07.05.2021. године поднио жалбу. С обзиром да жалиоцу није достављено рјешење о усвајању његове жалбе, претпостављамо даје уговорни орган поднесену жалбу сматрао несонованом, те је у складу с чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" број 39/14) прослиједпо другостепеном органу у року од 5 дана, заједно са својим изјашњењем.

У смислу изнесених навода у жалби уговорни орган се no овом питању изјашњава насљедећи начин - наведени наводи жалиоца одбијају се v потпуности као неосновани саобразложењем:

Уговорни орган наводи да је ТОКОМ вођења процедуре ове јавне набавке поступио у складу са Законом те да су нетачне тврдње жалиоца како Одлука од 21.05.2021. године донесена и достављена жалиоцу у складу са чланом 110. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" број 39/14), односно начелу суспензивног дејства жалбе јер је жалилац у сваком моменту био упознат о донесеним Одлукама и осталим актима. Надаље, наводимо да је жалилац након запримљене документације свјестан да је његова жалба у потпуности одбачена и прослеђена другосгепеном органу на одлучивање, односно да није тако тј. да му је прихваћена жалба (дјелимично или у потпуности) жалилац би свакако био упознаг у законом прописаном року.

7. Жалилац у својој жалби изјављује:

На крају, жалилац наводи и да је уговорни орган прекршио члан 5. став (1) тачка под а) Правилника о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора („Службени гласник БиХ" број 90/14), којим је прописано да ће уговорни орган извршити повратсредстава или докумената који представљају гаранцију за понуду и то у року од 10 радних дана у случају готовинског депозита, односно 5 радних дана у другим случајевима no одбијању, оцјени понуде као неприхватљиве. Жалилац је у понуди доставио безусловну банкарску гаранцију за озбиљност понуде. Уговорни орган је одлуком од 07.05.2021. године понуду жалиоца одбио и оцјенио неприхватљивом. Сходно члану 5. став (1) тачка под а) Правилника о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора („Службени гласник БиХ" број 90/14), уговорни орган је био у обавези вратити банкарску гаранцију за озбиљност понуде у року од 5 радних дана од дана 07.05.2021. године, односно најкасније 17.05.2021. године. До дана састављања ове жалбе, уговорни орган није извршио повратбанкарске гаранције за озбиљност понуде.

У смислу изнесених навода v жалби уговорни орган се no овом гштању изјашњава насљедећи начин - наведени наводи жалиоца одбијају се у потпуности као неосновани саобразложењем:

Уговорни орган наводи да су и овај пут нетачни наводи жалиоца те да није намјера уговорног органа да начини штету жалиоцу, већ управо супротно тј. да сачека окончање жалбеног поступка и то у временском року који није дужи од периода важења банкарске гаранције за озбиљност понуде. Надаље, уговорни орган наводи да би било у супротности са Законом о јавним набавкама вратити банкарску гаранцију понуђачу који није изабран, а који је истовремено у овом случају жалилац. Дакле, уговорни орган неће жалиоцу, нити било којем другом понуђачу ускратити право или истога оштетити када је у питању поврат банкарске гаранције за озбиљност понуде, али наводи да му је намјера да поврат банкарске гаранције за озбиљност понуде учинити у моменту када се створе за то услови и оконча овај поступакјавне набавке.

С обзиром на напријед наведено, ЈУ Геронтолошки центар Бања Лука, сматра жалбу у цијелости неоснованом, као и захтјев жалиоца за накнаду трошкова жалбеног поступка па је у законском року прослеђује Канцеларији за разматрање жалби у Сарајеву са својим изјашњењем на наводе жалбе, с приједлогом да Канцеларија за разматрање жалби, након проведеног поступка, у цијелости одбије жалбу као неосновану.

Уговорни орган скреће пажњу Канцеларији за разматрње жалби да је допуна жалбе сачињена дана 28.05.2021. године и достављена Уговорном органу 31.05.2021. године а одлука која се допуном жалбе побија донешена је дана 07.05.2021. године и достављена жалиоцу истог дана путем е поште и факсом.

Исто тако у жалби на одлуку од 21.05.2021. године наведено је да је Пуномоћ за заступање претходно достављена v спис уз жалбу од 17.05.2020. годнне. У пуномоћи које је достављено уз прилог жалбе на одлуку од 07.05. 2021. године изричито је наведено да може изјавити жалбу против одлуке уговорног органа број 29-ОИ/05/21 од 07. 05.2021. године. Пуномоћ о заступању већ се налази у предмету код канцеларије за разматрање жалби као и потврда пријема е поште којим је достављена одлука од 07.05.2021. године.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка , КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су тачни.

Према жалбеном наводу како описује жалилац а који се односи на „ступање одлуке на снагу“, овај орган сматра да овако конципирана одлука формално правно има својих недостатака, те да иста може довести у збуњујући положај странке у поступку, али обзиром да је у истој стављена правна поука са роком од десет дана од дана пријема одлуке, да се може подићи жалба, те да је то право жалилац искористио, мишљење је да нема суштинске грешке која би битно утицала на даљњи ток поступка, нити би странкама у поступку права била одузета. Стога оваква грешка није од пресудног значаја за даљи ток поступка.

Други жалбени навод који се односи : „Уговорни орган је понуду групе понуђача, чији је водећи члан жалилац, оцјенио неприхватљивом. Међутим, дана 27.04.2021. године, уговорни орган је упутио жалиоцу захтјев за прихватање исправке рачунске грешке. Жалилац је истог дана писменим путем доставио одговор у којем је навео да прихвата исправку рачунске грешке“ , овај орган као и за предходни има исти став, да је начињена формална грешка од стране уговорног органа али да суштински таква грешка у овом поступку конкретно не може утицати на крајњи исход поступка нити га може промјенити.

Трећи жалбени навод: „ Уговорни орган је понуду Жалиоца оцјенио неприхватљивом јер наводно није испунио услов за квалификацију по питању кадровске оспособљености. Тако је у тендерској документацији тражено да понуђач докаже да ће имати на располагању И дипломираног инжењера архитектуре с најмање 240 ЕЦТС бодова с најмање 10 година радног искуства на реализацији истих или сличних пројеката, са положеним стручним испитом и лиценцом за извођењем радова. Уговорни орган је установио да лице Синиша Носовић, дипл.инж.архитектуре има искуство у периоду од 2017. до 2020. година, уз напомену да је за ово лице достављена само радна биографија, али није достављена потврда о радном искуству од стране тренутног послодавца. Уговорни орган није правилно утврдио чињенично стање, односно из недовољно утврденог чињеничног стања је извео погрешан закључак. Уговорни орган је занемарио одлучну чињеницу да је на страни 107 понуде достављено увјерење о положеном стручном испиту за Синишу Носовића, дипл.инж.архитектуре. из којег се види да је стручни испит положио 09.12.2010. године. Да би кандидат приступио полагању стручног испита, он мора претходно обавити приправнички стаж у струци у трајању од 1 године. С обзиром да је стручни испит положио 2010. године, почетак његовог радног искуства у струци се може везати за најмање 2009. годину, а не 2017. годину, како погрешно закључује уговорни орган. Уговорни орган није у тендерској документацији изричито нагласио којим документом ће понуђач доказати дужину трајања радног искуства. Увјерење о положеном стручном испиту је јавна исправа. и свакако да треба имати доказну снагу” од било каквих изјава, биографија и томе слично. Полагање стручног испита у струци би требао бити почетак каријере од којег се рачуна радно искуство у струци, а лице чије радно искуство уговорни орган оспорава, несумњиво има радно искуство у трајању од најмање 11. година...“ овај орган је извршио увид у ТД-у, те у понуду жалиоца и констатовао да је жалилац доставио тражена документа предвиђена ТД-ом као што су списак радника са траженим занимањима, односно у форми како се наводи: „Изјаву, овјерену и погписану од стране Понуђача о образовним и професионалним квалификацијама лица која су одговорна за извођење конкрегних радова која су предмет јавне набавке, попуњена у форми понуђача па меморандуму фирме.

- Лиценце за извођење радова издате од стране надлежног Министарства РС и увјерења о положеном стручном испиту за квалификирано особље из тачке 3.4.2. под в). Ови документи се у понуди достављају као оригинал или овјерене копије од стране надлежног органа (суд. нотар. општина) с тим да датум овјере није старији од три мјесеца.

За особље из тачке 3.4.2. под в) потребно је досгавнти доказ о радном искуству и то на начин да се доставе изјаве/потврде о радном искуству издаге од стране тренутног иослодавца и радне биографије (ЦВ)", што упућује да је жалилац доставио тражена документа те да у конкретном случају по овом основу није могао бити дисквалификован јер има лиценце, увјерења о положеном стручном испиту, радне биографије са радним искуством наведених радника за тражена занимања.

Уговорни орган оспорава то што је жалилац у својој понуди у једном документу доставио радну биографију са радним искуством, а што се по мишљењу овога органа у ТД-у прецизно не може ни утврдити јер нигдје није децидно наведено да ови подаци морају бити у засебној форми као „радна биографија" и као „потврда о радном искуству".

Дакле, жалилац у својој понуди има радне биографије са радним искуством наведених радника што је и био постављени услов ТД-а.

Суд БиХ у више својих пресуда које се тичу поступка јавне набавке каже да само недостављање траженог податка, односно документа може понуду дисквалификовати али ако се одређени подаци могу видјети из неког другог документа онда таква понуда не може бити дисквалификована.

У конкретном случају би се могло рећи, ако је тражена посебно радна биографија од радног искуства, да постоји и један и други податак садржан у једном документу чиме се задовољава форма и услов ТД-а.

Дакле, постављени услови у многоме могу имати двосмислено значење а њихову непрецизност коју је био дужан поставити уговорни орган , ни у ком случају не може да сноси и трпи било који понуђач у поступку. Стога је овај жалбени навод основан.

Четврти жалбени навод који гласи: „Дана 14.05.2021. године, овлаштени представник Жалиоца је извршио увид у понуду изабраног понуђача и у спис јавне набавке и установио бројне грешке у понуди изабраног понудача, које уговорни орган није узео у обзир. У анексу 2 - образац за понуду. у тачки број 4. понуђачи су у обавези уписати период важења понуде. Понуђач је уписао да његова важи 120 дана од истека рока за пријем понуда. тј. до 21.04.2021. године. Овај дан, 21.04.2021. године, је био одређен као дан пријема понуда па, у складу с тим, понуда треба да вриједи до 19.08.2021. године. Ако је дан истека рока за подношење понуда 21.04.2021. године (како стоји у тендерској документацији), а понуда вриједи до 21.04.2021. године (како је навео изабрани понуђач), онда се може закључити да понуда не важи ни један дан", овај орган констатује да је увидом у понуду изабраног понуђача констатовао да су наводи жалиоца тачни , те да је извршена повреда поступка јавне набавке обзиром да је поступак јавне набавке строго формалан поступак, те свако неиспуњавање услова из ТД-а чини понуду дисквалификованом без обзира на то да ли се

то ради о грешци при уписивању бројева или некој пермутацији како то уговорни орган каже у свом изјашњењу.

Дакле, заснивати чињеницу на бази предпоставке да је сачињена пермутација илислучајна замјена слова или бројева, не може бити материјални доказ да би се ово констатовало као мањи пропуст у поступку јавне набавке. Стога је овај жалбени навод основан.

Пети жалбени навод: „Гаранција за озбиљност понуде (издата од НЛБ Банке а.д. Бањалука) није у складу са формом гаранције која је прописана Правилником о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора („Службени гласник БиХ" број 90/14), нити у складу с формом гаранције која је дата у анеску 9 тендерске документације. На гаранцији нема уписаног податка о датуму и времену ступања на снагу гаранције, нити процјењене вриједности јавне набавке што је обавезан податак", овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача и констатовао да оспорена гаранција није у форми како је то предвиђено ТД-ом.

У свом изјашњењу, уговорни орган тај део и не оспорава већ сматра да се може прихватити и нека друга форма коју нека од комерцијалних банака издају у свом формату што у суштини може да буде тако, само под условом да уговорни орган није децидно поставио форму у ТД-у.

У конкретном случају, увидом у ТД-у, види се да је форма гаранције тачно и прецизно постављена у Анексу 9. те се у таквим случајевима није смијела мијењати иста јер је и то услов квалификације понуде.

Како изабрани понуђач нефа форматизовану гаранцију која је тражена, може се констатовати да по овом основу понуда није могла бити квалификована.

Шести жалбени навод: „У тачки 3.7. тендерске документацији је прописан начин подношења понуде од стране групе понуђача. Тако је наведено да група понуђача, као цјелина, мора испуњавати услове у тачки 3.3.1. и 3.4.1 што значи да група понуђача мора кумулативно испуњавати постављене услове и доставити документацију којом доказује испуњавање постављених услова. Што се тиче постављеног услова у погледу висине укупног промета који је тражен 1.540.000,00 КМ у задње двије године, довољно је да било који члан групе понудача који испуњава овај услов, у понуди достави доказ. Уколико један члан групе нема остварен приход у висини која је тражена, тада се приход који је остварио други члан групе/други чланови групе сабира са приходом првог члана групе, и они заједнички (кумулативно) испуњавају постављени услов. Медутим, ово није једини услов економске и финансијске способности који је тражен у тендерској документацији. Поред овог услова, тражено је да је понуђач пословао позитивно у претходне двије године, те да његов трансакцијиски рачун није био у блокади у периоду протекла три мјесеца. Ово су услови које индивидуално мора доказати сваки члан групе понуђача. У понуди изабране групе понуђача су достављени докази прописани тендерском документацијом у вези члана 47. ЗЈН, али само за водећег члана групе понуђача. Остали чланови групе понуђача нису доставили изјаву по члану 47. ЗЈН, биланс успјеха за 2019. и 2020. годину, потврду ЦББиХ и потврде комерцијалних банака", овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача

те констатовао да су наводи жалиоца тачни, односно да сви чланови групе нису доставили биланс успјеха , потврде комерцијалних банака чиме као доказ показују своју економску и финансијску способност.

Како се ради о групи понуђача који су морали доставити доказ своје способности из члана 47. ЗЈН-а те који су прецизирани шта се у кумулативном смислу односи само на једног члана а шта на цијелу групу понуђача, овај орган је мишљења да је сваки члан морао доказати своју ликвидност и да му жиро рачун није у блокади у последња три мјесеца а што је доказ био управо горе наведени документи. Стога је овај жалбени навод основан.

Седми жалбени навод: „У тачки 3.7. тендерске документације је наведено да у случају подношења понуде од стране групе понуђача у понуди мора бити достављен правни акт о удруживању у групу понуђача. Између осталог, у наведном правном акту мора бити утврђена солидарна одговорност између чланова групе понуђача за обавезе које преузима група понуђача. Уговор о заједничком наступању је достављен на страни број 133 и у истом није утврђена солидарна одговорност свих чланове групе понуђача за извршење уговора према наручиоцу посла, односно уговорном органу. У уговору о заједничком наступању се не помиње назив наручиоца посла, односно уговорног органа“, овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача, те након тога увид у ТД-у и констатовао да је тачком 3.7. ТД-а између осталог дефинисано: „Уколико понуђач не достави дефинисани правни акт са дефинисаним садржајем , понуда тог понуђача неће бити прихватљива“ што говори да је и овај документ форматизован те се саме форме мора придржавати понуђач да би његова понуда била квалификована. Стога је овај жалбени навод основан.

Осми жалбени навод: „У тачки 3.4.1. тендерске документације под в) је тражено да понуђач има у радном односу, по уговору о дјелу, уговору о ангажовању или уговору о пословно - техничкој сарадњи. особље које ће бити одговорно за извођење радова. Тако је, између осталог, тражено ангажовање 1 дипломираног инжењера архитектуре са најмање 10 година радног искуства на реализацији истих или сличних послова и положеним стручним испитом и лиценцом за извођење радова. На изјави о образовним и професионалним квалификацијама лица која ће бити одговорна за извођење радова, на тој позицији је предложен Немања Бањац, дипл.инж.архитектуре. Из приложених доказа у понуди је евидентно да наведено лице нема искуство у струци у степену образовања у трајању од 10 година. На увјерењу о положеном стручном испиту и лиценци за извођење радова стоји даје наведено лице рођено 16.11. 1991. године, а стручни испит и лиценцу је положило 2017. године. На потврди тренутног послодавца стоји да ово лице има 10 година искуства у струци. Ако би то било тачно, то би значило даје наведно лице засновало радни однос у звању дипломирани инжењер архитектуре најраније 2011. године. А опет то значи да је то лице дипломирало са свега 20 година живота (или чак мање од 20 година), јер се ради о лицу које је рођено 1991. године. Дакле, изјава о радном искуству коју је дао тренутни послодавац је нетачна, односно наведено лице нема 10 година искуства у струци у звању које је тражено, дипломирани инжењер архитектуре. Радно искуство које то лице има код тренутног послодавца, али не у звању дипломирани инжењер аритектуре (већ нпр. грађевински техничар итд...), се не може рачунати у радно искуство, које је релевантно за

оцјену техничке и професионалне способности понуђача у овом поступку јавне набавке“овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача , те исту упоредио са постављеним условом ТД-а, констатовао да је иста у том дијелу у складу са траженим условом односно да има потврда о радном искуству за наведеног радника. У овом дијелу жалилац свој жалбени навод базира на основу предпоставке, а не на основу чињеница, што се не може прихватити основаним.

Жалилац даље наводи: „За лице Дубравко Зорић, дипл.инж.грађевинарства није достављена потврда тренутног послодавца. Достављена је потврда која је издата од „УНИВРЗАЛ БС” д.о.о. Бањалука, али ово предузеће није његов послодавац. На потврди стоји даје ангажован по уговору о дјелу, али у прилогу није достављен уговор о дјелу/ангажовању тог лица“, овај орган констатује да је према наведеној тачки ТД-а за лице које се ангажује по основу уговора о дјелу као доказ морао бити приложен уговор о дјелу, што се увидом у понуду изабраног понуђача констатује да у истој за овога радника нема приложеног уговора о дјелу нити неког другог доказа чиме би се потврдила ангажованост наведеног радника. Стога је у овом дијелу жалбени навод основан. Жалилац дање наводи : „За лице Владимир Лазић, дипл.инж.грађевинарства (хидротехника) није достављен уговор о дјелу. Достављена је потврда од „БУНИЋ COMPANY” д.о.о. Бањалука, које није послодавац наведеног лица, већ на потврди стоји даје ангажован по уговору о дјелу, а у прилогу није достављен уговор о дјелу/ангажовању тог лица, У тендерској документацији је тражено да један од чланова радног тима буде дипломирани инжењер машинства с најмање 5 година радног искуства на реализацији истих или сличних послова и положеним стручним испитом и лиценцом за извођење радова дијела машинске фазе, машинска постројења и металне конструкције у грађевинарству“, и за овај жалбени навод, овај орган има исти став као и за предходни те се исти сматра основаним.

Жалилац даље наводи: „За наведену позицију предложен је Југослав Гавриловић, дипл.инж.машинства. На страни 125 понуде је достављена његова лиценца, чији се назив разликује од назива лиценце који је тражен. Његова лиценца гласи : извођење и назор над извођењем металних конструкција у грађевинарству. У називу лиценце недостаје „машинска постројења“, овај орган није могао утврдити основаност овога жалбеног навода из разлога што се из постојеће лиценце као и постављеног услова не може утврдити различитост како то жалилац наводи.

Друга жалба која је уложена на Одлуку бр. 29-ОИ-1/05/21 од 21.05.2021.године, а која се односи на незаконито доношење исте јер је донешена послије уложене жалбе те да иста има суспензивно дејство што би све радње морале бити обустављене до доношења коначног ријешења, овај орган констатује да је овај жалбени навод дјелимично тачан.

Дакле, када је уложена жалба од стране жалиоца, а на основу приложене документације , види се да је жалбу уложио и изабрани понуђач, онда је уговорни орган једним актом, одлуком, могао заузети став о усвајању или одбијању жалбе чиме би се спријечиле формално правно несугласице које је у конкретном случају урадио уговорни орган.

Тако се догодила грешка уговорног органа да је донио одлуку о избору најповољнијег понуђача на коју улажу два понуђача жалбу, која остаје формално на снази, односно не укуида је а да истовремено доноси другу одлуку о избору најповољнијег понуђача, што у суштини значи да по истој ствари постоје двије одлуке од стране уговорног органа.

То говори да је процедурално уговорни орган починио повреду поступка јавне набавке па је овај орган и ову одлуку морао ставити ван снаге.

Жалбени навод који гласи: „Уговорни орган је по члану 99. став (2) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" број 39/14), у обавези да, када заприми жалбу на одлуку о избору најповољнијег понуђача, један примјерак жалбе достави изабраном понуђачу и другим странкама у поступку. Жалилац „ABC SOLUTIONS" д.о.о. Бањалука није изабран као најповољнији понуђач, али свакако има статус „друге/заинтересоване стране у поступку", јер је из садржаја „исправке записника о опјени понуда" евидентно да се жалба односи на његову понуду. Уговорни орган није доставио примјерак жалбе водећем члану групе понуђача „ABC SOLUTIONS" д.о.о. Бањалука, чиме је прекршио члан 99. став (2) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" број 39/14). Жалилац тек из „исправке записника о оцјени понуда" сазнаје да је поднесена жалба која се односи на његову понуду" може се рећи да је и овај навод дјелимично основан из разлога што је уговорни орган могао обавјештењем све странке у поступку обавјестити и и тиме им дати до знања да се поступак обуставља до коначне одлуке КРЖ- а по рјешавању жалби.

Жалбени навод који гласи:- „Уговорни орган као наводни недостатак у понуди „ABC SOLUTIONS" д.о.о. Бањалука није доставио изјаву да „уколико не посједује лиценцу за извођење дијела машинске фазе. машинска постројења металне конструкције коју издаје надлежно Министарство за просторно уређење, грађевинасрство и екологију РС, да ће исту доставити у року од 30 дана од дана слања обавјештења о избору најповољнијег понуђача, како је дефинисано тачком 3.5 тендерске документације". Овим је уговорни орган признао да није упознат са садржајем властите тендерске документације. У тендерској документацији не постоји изјава коју понуђач треба потписати и доставити у понуди, а којом се обавезује да ће прибавити и доставити само и једино ту лиценцу. Постоји изјава дата у анексу 7 тендерске документације, којом се понуђач обавезује да ће прибавити и доставити лиценцу за високоградњу, нискоградњу, хидроградњу, електро фазу (2 фазе) и машинску фазу (2 фазе). Жалилац је наведену изјаву из анекса 7 доставио у понуди, и тиме је испунио услов за квалификацију. Дакле, у тендерској документацији не постоји издвојена изјава о прибављању и достављању само лиценце за извођење дијела машинске фазе, машинска постројења и металне конструкције, коју издаје надлежно Министарство за просторно уређење, грађевинасрство и екологију РС, односно изјава која се односи само на ту лиценцу, како то уговорни орган тврди", овај орган је извршио увид у ТД-у и констатовао да је навод жалиоца тачан те да је посебна изјава коју истиче уговорни орган била предвиђена само у колико понуђач буде изабран а да је предходно није имао или је није приложио (тражену лиценцу).

Обзиром да жалилац није изабрани понуђач, те да је тражене лиценце доставио које су биле услов квалификације понуде, онда уговорни орган по том основу није могао дисквалификовати понуду жалиоца у смислу тачке 3.5 ТД-а

У свом изјашњењу уговорни орган апострофира и наводи: „Уговорни орган наводи да је тачком 3.5 тендерске документације захтијевао сљедеће, цитирам: „Предуслов за потписивање уговора са најповољнијим понуђачем је лиценца за извођење радова коју издаје Министарство за просторно уређење, грађевинарство и екологију Републике Српске за објекте високоградње. нискоградње, хидроградње, дијела електро фазе, инсталације јаке струје и електроенергетских постројења, дијела електро фазе. инсталације слабе струје. телекомуникација и аутоматике) и дијела машинске фазе.машинска постројења и металне конструкције v грађевинарству и дијела машинске фазе, област термотехнике, инсталације гријања. гаса, венгилације и климатизације. за које одобрење за грађење издаје надлежан општински орган управе или надлежно Министарство (у даљем тексту: Лиценце)."

Уколико најповољнији понуђач не посједује наведене Лиценце потребно је доставити изјаву у понуди да ће у року 30 календарских дана од дана слања обавјештења о избору најповољнијег понуђача обезбиједити наведене Лиценце. Уколико понуђач не обезбиједи тражене Лиценце уговор ће се додијелити другорангираном понуђачу", чиме на неки начин демантује свој став, а по мишљењу овога органа предухитрио је са овим ставом из разлога што жалилац није изабрани понуђач.

Жалилац у својој жалби изјављује: „У обје, тренутно важеће Одлуке о избору најповољнијег понуђача. од 07.05.2021. године и од 21.05.2021. године, стоји назив изабраног понуђача „УНИВЕРЗАЛ БЈГ' д.о.о. Бањалука. Међутим, у документу насловљеном као „исправка записника о оцјени понуда" стоји да жалбу подноси „УНИВЕЗАЈ1 БС" д.о.о. Бањалука. Жалилац је раније извршио увид у документацију изабраног понуђача и установио да је понуду доставио „УНИВЕЗАЛ БС" д.о.о. Бањалука, а не „УНИВЕРЗАЈ1 БЛ' д.о.о. Бањалука, па није јасно како је уговорни орган могао изабрати понуђача који није ни доставио понуду. а то предузеће „УНИВЕРЗАЛ БЛ д.о.о. Бањалука" , овај орган дијели мишљење са уговорним органом и сматра да је у куцању настала техничка грешка а која у суштини не може промјенити ток поступка па се исти жалбени навод сматра неоснованим.

Жалилац у својој жали изјављује: „У поуци о правном лијеку одлуке од 21.05.2021. године уговорни орган није прописао у ком року се може изјавити жалба против одлуке. већ је само паушално навео да се жалба може изјавити у „року прописаном Законом о јавним набавкама", при том не реферишући на члан истог. Чланом 100. став (4) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" број 39/14) је прописано да се жалба против рјешења којим је жалба усвојена, може изјавити у року од 5 дана од пријема рјешења. У (и даље) важећој одлуци од 07.05.2021. године, уговорни орган је навео да се жалба може изјавити у року од 10 дана од дана пријема обавјештења о избору. У тачки IV диспозитива одлуке стоји да одлука ступа на снагу истеком рока жалбу, али који одлуком није прецизно дефинисан" овај орган као и у предходним наводима који се тичу формално-правних недостатака одлуке сматра да исти не утичу на даљњи исход поступка и ако јесу пропуст

уговорног органа, али како је жалилац искористио своје право на правни лијек онда такав пропуст није битно утицао на даљњи ток догађаја у поступку јавне набавке.

Жалилац у својој жалби изјављује: „Одлука од 21.05.2021. године, у форми и садржини како је донесена и достављена жалиоцу је противна и члану 110. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" број 39/14), односно начелу суспензивног дејства жалбе. Изјављена жалба одгађа наставак поступка јавне набавке. Уговорни орган чини супротно и у одлуци од 21.05.2021. године, наводи да (нова) одлука ступа на снагу истеком рока за жалбу. Из наведеног произилази да, ако нико од понуђача не би поднио жалбу против одлуке од 21.05.2021. године, уговори орган би приступио закључењу уговора са изабраним понуђачем, потпуно игноришући (у новој одлуци) чињеницу да је жалилац против одлуке од 07.05.2021. године поднио жалбу. С обзиром да жалиоцу није достављено рјешење о усвајању његове жалбе, претпостављамо даје уговорни орган поднесену жалбу сматрао несонованом, те је у складу с чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" број 39/14) прослиједпо другостепеном органу у року од 5 дана, заједно са својим изјашњењем" и овај навод се може сматрати основаним јер жалба без обзира на њену основаност или не има суспензивно дејство и у том периоду до доношења одлуке КРЖ-а, уговорни орган неће подузимати никакве радње, односно поступак је обустављен.

Жалилац у својој жалби изјављује: „На крају, жалилац наводи и да је уговорни орган прекршио члан 5. став (1) тачка под а) Правилника о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора („Службени гласник БиХ" број 90/14), којим је прописано да ће уговорни орган извршити повратсредстава или докумената који представљају гаранцију за понуду и то у року од 10 радних дана у случају готовинског депозита, односно 5 радних дана у другим случајевима по одбијању, оцјени понуде као неприхватљиве. Жалилац је у понуди доставио безусловну банкарску гаранцију за озбиљност понуде. Уговорни орган је одлуком од 07.05.2021. године понуду жалиоца одбио и оцјенио неприхватљивом. Сходно члану 5. став (1) тачка под а) Правилника о форми гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора („Службени гласник БиХ" број 90/14), уговорни орган је био у обавези вратити банкарску гаранцију за озбиљност понуде у року од 5 радних дана од дана 07.05.2021. године, односно најкасније 17.05.2021. године. До дана састављања ове жалбе, уговорни орган није извршио повратбанкарске гаранције за озбиљност понуде", овај орган је мишљења да жалбени навод није основан, обзиром да је поступак јавне набавке још у току и да његово исход није коначан па самим тимова радња је преурањена.

Стога овај орган поништава оспорене одлуке на које су уложене жалбе, предмет враћа на поновни поступак у којем ће се уговорни орган извршити евалуацију понуда користећи упуте и сугестије овога органа те поступак у складу са законом довести до краја.

Накнада трошкова за правно заступање је умањена од траженог захтјева јер је иста погрешно обрачуната у смислу тарифног броја 3. по којем истом припада 150 бодова, те увећење за 50% односно 75 бодова и увећање од 25% према тарифи бр.12. што износи 37,5 бодова, односно укупно 262,5 бода а што у новчаном износу значи 525,00 КМ, те да је исти увећан два пута из разлога подношења два пута жалбе што укупно износи 1.050,00 КМ .

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Повратуплаћених средстава у износу од 5.000,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Ервин Бибановић, дипл.правник

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- изабраном понуђачу
-а/а-евиденција